

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Ps/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117208316
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117208316.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci spôsobilosti na právne úkony V. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, E. L., zastúpená procesným opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, E. L., na návrh E. E., rod. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, E. L., zastúpená JUDr. Petrom Schmidlom, advokátom so sídlom Záhorácka 11A, Malacky, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, o návrhu na obmedzenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, takto

rozhodol:

Súd o b m e d z u j e V. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, E. L., v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá:

- samostatného konania a vystupovania pred štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy, úradmi a inštitúciami, vrátane preberania poštových zásielok,
- disponovať s akoukoľvek finančnou čiastkou, so svojim bankovým účtom, s invalidným alebo starobným dôchodkom, bez súhlasu opatrovníka,
- vykonávať majetkovo-právne a dedičské úkony, a to najmä uzatvárať kúpne zmluvy, spotrebiteľské zmluvy, zmluvy o pôžičke a úverové zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, záložné zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena, alebo akékoľvek iné zmluvy majetkovo-právnej povahy, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť, uzatvárať dohody v dedičskom konaní, a spísať závet,
- rozhodovať o svojej liečbe,
- rozhodovať o svojom pobyte.

Súd ustanovuje E. E., rod. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, E. L., za opatrovníčku V. K.. Opatrovníčka je ako zákonná zástupkyňa V. K. oprávnená a povinná zastupovať opatrovankyňu pri právnych úkonoch v ktorých bola jej spôsobilosť obmedzená, a spravovať jej majetok v bežných veciach. Opatrovníčka je povinná predkladať súdu správy o osobe opatrovankyne a o nakladaní s majetkom opatrovankyne dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. za predchádzajúce polročné obdobie a po skončení funkcie je povinná predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovankyne.

Štátu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Dňa 29.3.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh E. E. -matky- na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony (s výnimkou roviny trestnoprávnej?) V. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, E. L.; za opatrovníčku navrhla ustanoviť seba. Navrhovateľka uviedla že V. K. je jej dcérou, navštevuje XX. ročník

Y. základnej školy v J. F.. V. K. má ustálenú diagnózu - stredne ťažká mentálna retardácia, pričom jej správanie je problémové, trpí častými zmenami nálad, prejavuje sa u nej nervozita, zúrivosť, agresivita, podráždenosť, sebapoškodzovanie, vulgárne a drzé správanie; vzhľadom na uvedené navrhovateľka má obavu o jej zdravie. Podľa navrhovateľky V. K. (aj podľa lekárskejších správ) často nevie rozlišovať medzi skutočnosťou a fikciou, vymýšľa si príbehy ktoré vraj prežila (tehotenstvo, svadba) a interpretuje ich ako pravdivú skutočnosť, čo môže byť pre jej duševno i fyzicky nebezpečné. Aj vzhľadom na diagnózu V. K., pri ktorej je odporúčaná psychiatrická starostlivosť, je podľa navrhovateľky, v záujme V. K., potrebný zásah do jej práv, a to obmedzením spôsobilosti na úkony. Navrhovateľka má obavu, že V. K. bude chcieť rozhodovať sama za seba, pričom však ani nevie aké lieky a v akom čase má užívať, nie je schopná sa o seba postarať, je dokonca schopná sa sebapoškodzovať - navrhovateľka má obavu o jej život a zdravie, existuje obava z dôvodu agresívneho správania V. K. voči iným osobám.

Zároveň navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil V. K. povinnosť „nenakladať so všetkými vecami a právami jej sa týkajúc, okrem roviny trestnoprávnej, a to až do právoplatného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti V. K. na právne úkony“.

K návrhom priložila navrhovateľka 2x správu z pobytu V. K. v Liečebno - výchovnom sanatóriu J. F., ambulantnú správu o V. K. zo dňa 14.3.2017 podanú Detskou fakultnou nemocnicou Bratislava, záver a odporúčania Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva zo dňa 14.2.2017, diagnostickú správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 7.2.2017, správu - charakteristika a hodnotenie výchovnovzdelávacích výsledkov v šk. roku 2016/2017 podanú Špeciálnou základnou školou internátnou J. F. dňa 8.3.2017, polročné zhodnotenie dieťaťa podané Liečebno - výchovným sanatóriom v J. F. zo dňa 28.1.2017, kópiu Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 20P/133/2014-270 zo dňa 29.6.2016.

2.

Uznesením č. 37Ps/1/2017-50 zo dňa 13.4.2017 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3.

Navrhovateľka so vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 2.5.2017 v ktorom uviedla, že stav V. K. sa zhoršuje, v škole je jej správanie neúnosné a agresívne (takmer denne), doma je tiež nebezpečná voči svojej osobe, aj voči svojim dvom malým súrodencom. Dňa 28.3.2017 Trnavský samosprávny kraj rozhodol o odkázanosti V. K. na sociálnu službu v domove sociálnych služieb - v rámci rozhodnutia bol vykonaný aj posudok o odkázanosti, v ktorom je preukázané že V. K. trpí stupňom odkázanosti VI, pričom nie je schopná samostatnej existencie. Je potrebné zabezpečiť zdravie a život V. K. jej umiestnením do domu sociálnych služieb - nakoľko takéto umiestnenie je možné až po nadobudnutí plnoletosti, navrhovateľka má obavu (vzhľadom na správanie sa V. K.), že do domu sociálnych služieb dobrovoľne nenastúpi.

K vyjadreniu priložila navrhovateľka Posudok o odkázanosti na sociálnu službu vypracovaný dňa 28.3.2017 Trnavským samosprávnym krajom, Rozhodnutie Trnavského samosprávneho kraja zo dňa 28.3.2017 o odkázanosti V. K. na sociálnu službu v domove sociálnych služieb, lekársku správu MUDr. A. R. zo dňa 21.4.2017 o zdravotnom stave V. K.

4.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej potvrdenie OR PZ v Trnave o podaní oznámenia o spáchaní priestupku zo dňa 14.7.2017, predbežnú prepúšťacu správu z Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela zo dňa 6.9.2017, lustráciu z registra priestupkov E. E. (2 priestupky), správu o povesti E. E. podanú Obcou Jaslovské Bohunice, potvrdenie Obce Jaslovské Bohunice o trvalom pobyte E. E., lekárske potvrdenie o zdravotnom stave E. E. podanú MUDr. G. D. dňa 10.11.2017, výpis z registra trestov E. E. (bez záznamu).

5.

Uznesením č. 37Ps/1/2017-70 zo dňa 10.8.2017 súd ustanovil E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Na K. XXX/X, E. L., za opatrovníka V. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, E. L., o ktorej obmedzení spôsobilosti na právne úkony má byť rozhodnuté, k ochrane jej práv.

6.

Listom došlým súdu dňa 22.8.2017 oznámil prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava, že podľa ustanovenia § 13, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku vstupuje do konania.

7.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 11.9.2017 uviedla, že zdravotný stav V. K. sa v poslednej dobe zhoršil - o tom svedčí prepúšťacia správa psychiatrickej nemocnice P. Pinella v Pezinku, kde je uvedená diagnóza F23.1 (akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie) a F70.1 (mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby); z uvedených dôvodov žiada aby súd návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vyhovel.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 11.9.2017 uviedla že návrh podala z dôvodu, že chce ochrániť svoju dcéru V. K., nakoľko táto je veľmi dôverčivá, čokoľvek na ulici, aj neznámej osobe, podpíše - mohla by preto na seba vziať úver; tiež sa bojí že v súčasnom stave by mohla odísť z domu, a navrhovateľka nemá žiadny dosah na to, aby ju dala hľadať políciu. Poukázala tiež na skutočnosť, že V. K., v prípade ak u nej stres prekročí určitú hranicu, je agresívna, čo je prejav jej zhoršujúcej sa schizofrénie. V prípade, ak by súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, súhlasí navrhovateľka s výkonom opatrovníckej funkcie, keď spĺňa všetky požiadavky. Momentálne je V. K. doma, je však pre ňu vybavená internátna škola (navrhovateľka má obavu či prechod do nového prostredia by zvládla), takisto je vybavené jej umiestnenie do domovu sociálnych služieb v L. H.. Ošetrojúcim psychiatrickým lekárom V. K. je MUDr. V..

V. K. na pojednávaní konanom dňa 11.9.2017 na otázky sudcu uviedla že je pravdepodobne na súde preto, že prednedávnom „spravila doma zle“, keď vynadala svojmu bratovi ktorého nemá rada, pretože údajne nie je jej brat, ona má „iných svojich bratov“. Momentálne býva doma, mala by ísť do školy do X., kam sa teší na čítanie kníh, matematiku, chce sa naučiť aj fyziku. Uviedla že ak by to jej zdravotný stav dovolil, tak aby chcela aj pracovať, najradšej by bola cukrárka, pomáha mame pri pečení rôznych koláčikov. Na ďalšie otázky uvádza, že by nikdy nič nepodpísala cudziemu človeku, ani by nikdy nedala žiadne peniaze. Keď je doma číta knihy, pozerá TV (najradšej tele novely), počíta matematiku (na otázku koľko je 7 x 7 uviedla, že „to sa ešte neučili“). Na otázku kto je predseda vlády SR uvádza, že C. G. alebo F., O. nepozná (volila by ale O.).

Ustanovený opatrovník V. K. pán E. O. na pojednávaní konanom dňa 11.9.2017 uviedol, že rodinu K. pozná 16 až 17 rokov, pravidelne a často sa navštevujú. Pri návštevách zistil, že správanie V. K. sa stále viac a viac zhoršuje, zhoršuje sa jej agresivita, nedá si poradiť, nechce poslúchať. Stav V. K. je taký, že by ťažko zvládla školu resp. ďalší život. V prípade ak by súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, najlepšie na funkciu opatrovníka by sa hodila jej matka (navrhovateľka).

Na otázky sudcu uviedol že keď je na návšteve u K., niekedy je V. rada a teší sa návšteve, inokedy len pobehuje, ukazuje hadov v teráriu, inokedy sedí a nadáva, že všetkých nenávidí; niekoľkokrát bol svedkom ako V. K. fyzicky zaútočila na matku a na svojho brata.

Zástupca Okresnej prokuratúry Trnava na pojednávaní konanom dňa 11.9.2017 uviedol že z doposiaľ predložených dokladov a výsluchov je zrejmé, že návrh bol podaný dôvodne - žiada aby súd do konania ustanovil znalca z odboru psychiatria, ktorý vyšetří zdravotný stav V. K., a na základe tohto posudku súd rozhodne.

8.

Uznesením č. 37Ps/1/2017-79 zo dňa 27.9.2017 pribral súd do konania znalca MUDr. H. R., znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia V. K.. Znalec podal znalecký posudok č. 170/2017 vypracovaný dňa 10.10.2017.

V znaleckom posudku uviedol že

1. vyšetrovaná trpí od narodenia trvalou duševnou poruchou a to mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa na báze perinatálnej cerebrálnej lézie (stav po suspektnej perinatálnej cerebrálnej lézii vs hypoxicko - ischemickej, ľahkého stupňa, pri predčasnom pôrode s následnou adnatnou pneumóniou a anémiou, DMO diparetická ľahká forma); mentálna retardácia je s prítomnými trvalými so významnými poruchami správania, vyžadujúcimi si kontinuálne terapeutickú intervenciu,

2. ide o poruchu trvalého charakteru, nevyliciteľnú, s možnou skôr negatívnou progresiou do budúcnosti, bez perspektívy pozitívnych zmien, prítomnú u vyšetrovanej do konca jej života,

3. vyšetrovaná nedokáže autonómne sociálne fungovať a existovať, je plne odkázaná na starostlivosť inej osoby či inštitúcie doživotne, nedokáže samostatne vykonávať právne úkony (predovšetkým uvedené v bode 5),

4. vyšetrovaná nie je schopná vnímať dôsledky svojho správania a konania vo vzťahu k viazanosti svojimi právnymi úkonmi, je treba ju obmedziť k výkonu právnych úkonov (predovšetkým uvedených v bode 5),

5. vyšetovaná nie je schopná adekvátne spravovať svoje záležitosti autonómne svojim vlastným konaním pre prítomnosť duševnej poruchy, ktorá interferuje s jej bazálnym denným fungovaním a existenciou, s jej sociálnou (vrátane právnou) existenciou. Vyšetovaná nie je schopná si obstaráť autonómne základné potreby bežného dňa, nie je schopná obstarávať si predmety dennej potreby, stravu, ošatenie, ubytovanie; nie je schopná vykonávať hlavne nasledovné právne úkony: nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v žiadnej miere, disponovať finančnou hotovosťou, bankomatovou (kreditnou) kartou, čiže v žiadnom rozsahu disponovať financiami, uzatvárať majetkové zmluvy, prevody, kúpne, úverové, mandátne a iné zmluvy, vystupovať v súdnych konaniach a pred orgánmi štátnej a miestnej samosprávy a špecializovanej štátnej správy (napr. zdravotné poisťovne) byť držiteľkou oprávnení riadiť motorové vozidlo, byť držiteľkou zbrane, uzatvárať manželstvo / rozvádzať sa, či iné vzťahové zväzky, rozhodovať o svojej medicínskej liečbe, zdravotnej a sociálnej detencii, kandidovať do volieb do Národnej rady SR, VÚC a miestnej samosprávy, nie je schopná rozhodovať o mieste svojho trvalého a prechodného pobytu. Predovšetkým uvedené právne výkony a úkony nie je schopná vykonávať, mala by byť súdom v tomto zmysle obmedzená jej právna spôsobilosť, a ustanovený opatrovník pre vykonávanie vyššie uvádzaných právnych úkonov; právne úkony ktoré znalec neuviedol je vyšetovaná zrejme schopná vykonávať z hľadiska psychiatrického (ich vymedzenie ponecháva na súd).

9.

Na pojednávaní konanom dňa 4.12.2017 súd vypočul znalca MUDr. H. R. ktorý uviedol, že po osobnom vyšetrení V. K. a preštudovaní jej zdravotnej dokumentácie zistil, že vyšetovaná zrejme už od narodenia trpí trvalou duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, a to na podklade okolo pôrodného poškodenia mozgu. Ochorenie je doživotné, liečbou temer neovplyvniteľné, vyžaduje kontinuálny dohľad a dozor inou osobou či inštitúciou. Ohľadne spôsobilosti k výkonu právnych úkonov z hľadiska psychiatrického odporúča vyšetovanú obmedziť predovšetkým pri nakladaní akýmkoľvek spôsobom s hnutelným a nehnuteľným majetkom, v disponovaní financiami v hotovosti a v bankových inštitúciách, v spisovaní závetov, kúpnych, spotrebiteľských, mandátnych zmlúv a pod.; vyšetovaná nie je ani spôsobilá samostatne vystupovať pred orgánmi štátnej, miestnej a špecializovanej správy, rozhodovať o mieste svojho prechodného či trvalého pobytu, rozhodovať o svojej sociálnej detencii a o svojej zdravotnej liečbe.

10.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 4.12.2017 uviedla že vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania navrhovateľka trvá na návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony (súdu ponecháva moderačné právo ohľadom rozsahu obmedzenia). Čo sa týka prípadného ustanovenia opatrovníčky navrhuje, aby touto bola matka vyšetovanej E. E..

V. K. na pojednávaní konanom dňa 4.12.2017 uviedla že sa jej zdá nespravodlivé, že ona jediná z rodiny bude vyhlásená za nesvojprávnou, nakoľko ona trpí len jednou chorobou, ale inak sa jej zdá že je v poriadku. V prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony by mala byť ustanovená za opatrovníčku buď mama (navrhovateľka) alebo G. E. (manžel navrhovateľky).

Ustanovený opatrovník V. K. pán E. O. na pojednávaní konanom dňa 4.12.2017 uviedol že súhlasí s obmedzením spôsobilosti na právne úkony V. K., nakoľko je to pre jej dobro; odporúča aby v prípade obmedzenia jej súd ustanovil za opatrovníčku jej matku.

Zástupca Okresnej prokuratúry Trnava na pojednávaní konanom dňa 4.12.2017 uviedol že výsledky znaleckého dokazovania preukázali, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko V. K. trpí duševnou poruchou trvalého charakteru - je dôvodné obmedziť jej právnu spôsobilosť, čo sa týka rozsahu toto ponecháva na úvahu súdu. V prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony súhlasí s tým, aby za opatrovníčku bola ustanovená V. K. jej matka.

Navrhovateľka na otázku zástupcu Okresnej prokuratúry Trnava uviedla že V. K. t.č. býva na internátnej škole; vreckové jej poskytujú tak, že ho predisponujú vychovávateľke ktorá za V. K. robí rôzne nákupy, nakoľko V. K. nedokáže realizovať ani bežné nákupy, nevie si spočítať výdavok a pod.

11.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 4.12.2017 vyslovila súhlas s ustanovením za opatrovníčku v prípade obmedzenia pre V. K..

Navrhovateľka bola súdom poučená o právach a povinnostiach vo funkcii opatrovníčky, a následne zložila do rúk sudcu sľub opatrovníčky.

12.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky E. E. a jej právnej zástupkyne, výsluchom / vzhľadnutím osoby o ktorej obmedzení spôsobilosti na právne úkony sa koná V. K., výsluchom ustanoveného procesného opatrovníka V. K. pána E. O., výsluchom zástupcu Okresnej prokuratúry Trnava, výsluchom znalca MUDr. H. R., a oboznámil sa so znaleckým posudkom a s ostatnými predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i s obsahom celého spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

V. K. je dcérou navrhovateľky E. E.; má XX rokov, býva so svojou matkou / navrhovateľkou v spoločnej domácnosti (ktorá sa o ňu spoločne s členmi rodiny stará), resp. v internátnej škole (kde je zabezpečená profesionálna starostlivosť o ňu).

V. K. trpí od narodenia trvalou duševnou poruchou opísanou v znaleckom posudku MUDr. H. R. (uvedený vyššie), pričom ide o poruchu trvalého charakteru, nevyliciteľnú, s negatívnou progresiou do budúcnosti, bez perspektívy pozitívnych zmien. V dôsledku uvedeného stavu V. K. nedokáže autonómne sociálne fungovať a existovať, je plne odkázaná na starostlivosť inej osoby, nedokáže samostatne vykonávať právne úkony, nie je schopná vnímať dôsledky svojho správania a konania vo vzťahu k viazanosti svojimi právnymi úkonmi - podľa znalca je treba ju obmedziť k výkonu právnych úkonov. V. K. nie je schopná si obstaráť základné potreby bežného dňa a dennej potreby (strava, ošatenie, ubytovanie).

E. E. sa o V. K. ako o dcéru stará od narodenia, pozná jej stav, zároveň spĺňa všetky predpoklady pre jej ustanovenie do funkcie opatrovníčky pre V. K. (je bezúhonná, nemá zápis v registri trestov, má vyhovujúci zdravotný stav). S ustanovením do funkcie opatrovníčky vyslovila súhlas, sudcom bolo oboznámená o svojich právach a povinnostiach ako ustanovenej opatrovníčky pre osobu s obmedzením na právne úkony, do rúk sudcu zložila sľub opatrovníčky.

13.

Podľa § 10, ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 231, písm. a) Civilného mimosporového poriadku v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 233, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

Podľa § 240, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

Podľa § 243, ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

Podľa § 244 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

Podľa § 248 Civilného mimosporového poriadku konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

Podľa § 240, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

Podľa § 251, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku trovy dôkazov platí štát.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony V. K. bolo dôvodné, nakoľko V. K. od narodenia trpí trvalou duševnou poruchou opísanou v znaleckom posudku MUDr. H. R., pričom ide o poruchu trvalého charakteru, nevyliciteľnú, s negatívnou progresiou do budúcnosti, bez perspektívy pozitívnych zmien - v dôsledku uvedeného stavu V. K. nedokáže autonómne sociálne fungovať a existovať, je plne odkázaná na starostlivosť inej osoby, nedokáže samostatne vykonávať právne úkony, nie je schopná vnímať dôsledky svojho správania a konania vo vzťahu k viazanosti svojimi právnymi úkonmi, nie je schopná si obstaráť základné potreby (podľa vyšetrení vykonaných znalcom je treba ju obmedziť k výkonu právnych úkonov). Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda V. K. obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom v rozsudku.

Dokazovaním súd zistil, že E. E., matka V. K., je najvhodnejšou osobou na prevzatie opatrovníckej funkcie, a to vzhľadom na znalosť okolností prípadu, pričom spĺňa aj všetky predpoklady ustanovené zákonom na výkon funkcie opatrovníka, a zároveň vyjadrila súhlas s ustanovením do uvedenej funkcie; súd preto ustanovil za opatrovníka V. K. pani E. E. s tým, že v zmysle ustanovenia § 274, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vymedzil aj rozsah opatrovníckych práv a povinností. Ustanovená opatrovníčka zložila do rúk sudcu sľub opatrovníka, ktorým sa zaviazala riadne sa starať o telesný a duševný rozvoj opatrovankyne, o jej výživu, zastupovať ju pred orgánmi verejnej správy a samosprávy, starostlivo a hospodárne spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

O náhrade trov konania štátu rozhodol súd tak, že v zmysle § 251, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku platí trovy tohto konania štát, a zo zákona a nemá právo na ich náhradu.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.