

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/198/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317219742
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317219742.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. I. E., Q.. Č.. C. B., J. XX, A. A., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: E. P., F.. XX.X.XXXX, T. B. XXX/XX, J., a otec: A. P., F.. XX.X.XXXX, T. J.Á. XXXX/X, J., za účasti Diagnostického centra, J. XX, A. A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: F. P., F.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra W. E., H.A. X, W. E., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd ukladá Diagnostickému centru, J. XX, A. A. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra W. E., H. X, W. E..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do Reedukačného centra W. E., H. X, W. E..

Súd mení uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 22P/135/2017-10 zo dňa 20.10.2017.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 1.12.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil zariadenie, v ktorom je umiestnené maloleté dieťa a to z Diagnostického centra, J. XX, A. A. na Reedukačné centrum W. E., H. X, W. E..

Svoj návrh odôvodnil najmä tým, že maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 22P/135/2017-10 zo dňa 20.10.2017 umiestnená dňa 27.10.2017 do Diagnostického centra, J. XX, A. A.. Dňa 8.11.2017 im bolo z tohto zariadenia oznámené, že maloletá je tehotná, k uvedenému dátumu bola maloletá približne v 4. mesiaci tehotenstva. S tehotenstvom maloletej boli oboznámení aj jej rodičia. Otec maloletej uviedol, že pred umiestnením maloletej s ňou mal doma výchovné problémy, často utekala z domu a ukrývala sa pred ním na neznámom mieste, odmietala chodiť do školy a nerešpektovala ho. Nevie si predstaviť, ako by zvládol výchovu maloletej a ešte aj jej dieťaťa. Matka maloletej uviedla, že maloletá je súdom zverená otcovi a ona nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú a novorodenca. Má v osobnej starostlivosti brata maloletej, s ktorým aktuálne rieši vzniknuté výchovné problémy. Dňa 24.11.2017 sa spojili s Reedukačným centrom W. E., ktoré je aj Reedukačným centrom pre maloleté matky s deťmi, pričom súhlasili s prijatím maloletej do ich zariadenia. Dňa 30.11.2017 otec maloletej súhlasil s premiestnením maloletej.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, ako aj s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 22P/135/2017 a 21P/180/2017.

Súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/115/2015-74 zo dňa 21.6.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, čím sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11P/13/2005-29 zo dňa 9.3.2006 a nad výchovou maloletej bol nariadený dohľad. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/135/2017-10 zo dňa 20.10.2017 bola maloletá dočasne umiestnená do Diagnostického centra, J. XX, A. A.. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 21P/180/2017 konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na uloženie výchovného opatrenia.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa

vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

V danom prípade sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd umiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne, t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, umiestni do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia, keďže z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloletá sa toho času nachádza v Diagnostickom centre, J. XX, A. A., kde však už nemôže zostať, nakoľko sa zistilo, že maloletá je tehotná. Reedukačné centrum W. E., do ktorého bude maloletá umiestnená, je súčasne aj Reedukačným centrom pre maloleté matky s deťmi, pričom v tomto zariadení bude mať maloletá zabezpečené vhodné podmienky s ohľadom na jej stav.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil Diagnostickému centru, J. XX, A. A. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je špecifikované vo výroku tohto uznesenia.

Súd v súlade s § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra W. E., H. X, W. E..

Nakoľko súd maloletú zveruje dočasne do starostlivosti Reedukačného centra W. E., H. X, W. E., pričom maloletá bola už na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 22P/135/2017-10 zo dňa 20.10.2017 dočasne zverená do starostlivosti Diagnostického centra, J. XX, A. A., súd toto uznesenie zmenil.

Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.