

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012299  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117012299.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 04. decembra 2017 takto

### rozhodol:

Obvinená  
G. O., nar. XX.XX.XXXX v A.,  
trvale bytom M.,  
adresa na doručovanie: M., Za poštou XX,

sa uznáva za vinnú, že

1/ dňa 27.02.2017 v presne nezistenom čase od 09:15 hod. do 09:30 hod. v W. XXX preskočila plot vysoký 105 cm a tak vnikla na dvor rodinného domu, následne vošla cez otvorené okno do garáže, v ktorej v úmysle odcudziť neupresnené veci nezistenej hodnoty nezisteným predmetom vypáčila visiaci zámok na drevenej debničke, v ktorej sa nachádzala elektrická vŕtačka a iné ručné náradie, pričom bola vyrušená vlastníčkou domu - poškodenou Matildou O., po čom otvorila zvnútra bránu garáže, prebehla k zadnému plotu dvora, ktorý preliezla a cez neoplotenú záhradu utiekla na nezistené miesto, pričom svojim konaním nespôsobila žiadnu škodu, a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.11.2015 sp. zn. OT/206/2015, toho istého dňa právoplatným, uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.02.2017 sp. zn. OT/24/2017, toho istého dňa právoplatným, bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

2/ napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.02.2017 sp. zn. OT/24/2017, toho istého dňa právoplatným, uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 05.02.2017 riadne prevzala výzvu na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, na výkon trestu v súdom stanovenej lehote do 8 dní od prevzatia výzvy na nástup trestu, t.j. najneskôr dňa 13.02.2017, a ani následne bez vážneho dôvodu nenastúpila,

teda

v bode 1/

- neoprávnene vnikla do obydľia iného,  
- dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním a taký čin spáchala,

hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2/

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

v bode 1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

a odsudzuje sa:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

· obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.;

· poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;

· zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.