

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218257
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6115218257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu SECAPITAL S.a.r.l. so sídlom 9 rue du Laboratoire, Luxembourg, L-1911, Luxemburské veľkovoľvodstvo, reg. č. B 108305. v konaní zastúpený splnomocneným usadeným euroadvokátom JUDr. Jiří Šmída so sídlom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO : 47 255 773, adresa na doručovanie písomností P.O.BOX 2, Janka Palu 1, Nemšová proti žalovanej C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX T. T., štátny občan SR, o zaplatenie 1 717,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná má v o č i žalobcoví nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03. 09. 2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 717,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 717,21 Eur od 01. 02. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 14C/297/2015-41 zo dňa 20. 06. 2016 rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1717,21 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 717,21 Eur od 01. 02. 2015 do zaplatenia, trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 103 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 361,80 Eur k rukám navrhovateľa, a to všetko v 30,- Eur mesačných splátkach, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

3. Žalovaná podala v zákonnej lehote proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/297/2015-41 zo dňa 20. 06. 2016 odvolanie.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/488/2016 -66 zo dňa 18. 10. 2016 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/297/2015-41 zo dňa 20. 06. 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v priebehu ďalšieho konania má súd vyhodnotiť či žalobca bol osobou, ktorá bola oprávnená vo svojom mene uzatvárať so žalovanou dohodu o urovaní, a to len vtedy, ak postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu bolo v súlade so zákonom a v súlade s dobrými mravmi.

5. Podľa § 391 ods. 2, Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak bolo rozhodnutie zrušené a bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd teda vec opätovne prejednal a rozhodol za prítomnosti sporových strán.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi odvolacieho súdu uvádzanými v uznesení sp. zn. 13Co/488/2016 zo dňa 18. 10. 2016. Poukázal na bod 11, kde odvolací súd uviedol, že „zákon výslovne vylučuje dojednanie vyššie citovaných zmluvných podmienok. Je nepochybne jasné, že ak sú tieto podmienky v zmluve opomenuté nemôže dodávateľ svojvoľne postupovať proti tomu, čo inak zákon vylučuje. Právny predchodca žalobcu teda podľa všetkého nemohol platne odstúpiť svoju pohľadávku tak, že došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia nárokov žalovanej, ktorej inak zo zmluvy a zo zákona vyplývajú“. Poukázal na ustanovenie Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku týkajúceho sa príslušnosti súdu v rozhodovaní spotrebiteľských veciach, kde v prípade, ak by bol teda žalovaný akokoľvek úspešný v tomto konaní, nebolo by potrebné a nutné, aby si svoje práva uplatňoval v zahraničí, nakoľko mu zákonom je daná príslušnosť súdu, kde má trvalé bydlisko sporebiteľ. Taktiež uviedol, že dáva na právne posúdenie aj ustanovenie § 524 a nasl. OZ, pretože pokiaľ by nebolo možné dohodnúť si zmluvne dojednanie týkajúce sa postúpenia na zahraničný subjekt, jedná sa zo strany právneho predchodcu o postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. OZ. Bol toho názoru, že takéto zmluvné dojednanie nie je v rozpore so zákonom, nakoľko sa týmto spôsobom nezmení právne postavenie spotrebiteľa v konaní. V prípade, že došlo k neplatnému postúpeniu pohľadávky z dôvodu, že takéto niečo nie je právom pripustené, mal za to, že žalobca je subjekt, ktorý má sídlo v EÚ a takáto argumentácia by znamenala, že Slovenská republika porušuje zákaz diskriminácie, bolo by to porušenie medzinárodných záväzkov SR, ktoré prijalo v Dohovore o zákaze diskriminácie. Uviedol, že existuje len pohľadávka zo spotrebiteľského úveru voči žalovanej, ktorá spotrebiteľský úver nesplatila. Pôvodný veriteľ všetky záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy splnil. Z tohto dôvodu nie sú naplnené predpoklady § 53 ods. 4 OZ, ktorými by sa bolo potrebné s ohľadom na toto ustanovenie zaoberať. Žiadal, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť predmetný dlh v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných vždy k 27. dňu v mesiaci počnúc mesiacom august 2018 pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Zároveň si uplatnil trovy konania.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je ochotná dlh zaplatiť. Pohľadávku uznala, avšak spláca ešte jednu exekúciu, ktorú by mala na budúci rok dosplácať, preto by uvedený dlh mohla začať splácať až na budúci rok. Uviedla, že poberá starobný dôchodok vo výške 310,-Eur, avšak 200 Eur uhrádza nájomné. Splátka, ktorú jej zrážajú z dôchodku je vo výške 30,- Eur mesačne. Súhlasila s tým, čo uviedol právny zástupca žalobcu.

9. Podľa § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

10. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že v danom prípade neboli v zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 24. 11. 2008 dohodnuté ustanovenia o postúpení pohľadávky z veriteľa na iný subjekt. Ani v prípade opomenutia takýchto ustanovení v zmluve, nemôže konať dodávateľ proti účelu zákona, ktorým je, aby sa bez súhlasu spotrebiteľa nezhoršilo jeho postavenie postúpením práv a povinností zo zmluvy.

11. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2012. Keďže pôvodný veriteľ oznamoval žalovanej, že došlo k postúpeniu jeho pohľadávky na žalobcu (č.l. 12 spisu), žalovaná súhlas k tomuto postúpeniu neudeľovala resp. podľa jej vyjadrenia si na túto skutočnosť nespomína. Prítom v prípade postúpenia pohľadávky na zahraničný subjekt, ako v tomto prípade, môže dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľa pri vymáhaní svojho práva. V samotnej zmluve o postúpení pohľadávky sa však môžu nachádzať ustanovenia upravujúce toto vymáhanie práv. Takáto zmluva o postúpení pohľadávky však do konania predložená nebola.

12. Súd ma teda za to, že žalobca tak nepreukázal opak, teda, že vymáhanie práva spotrebiteľa sa postúpením práv na žalobcu nestiažilo, preto je postúpenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke na neho

neplatné pre rozpor s obsahom zákona v zmysle § 39 OZ. Z týchto skutočností teda vyplýva, že žalobca nemohol platne uzavrieť dohodu o urovaní so žalovanou.

13. Z dôvodu, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, nie je oprávnený si voči žalovanej uplatňovať pohľadávku na základe danej zmluvy o pôžičke. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, keďže bola v konaní v plnej výške úspešná. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

P

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).