

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203456
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217203456.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. G.a, nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou dieťa rodičov: matky nebohej O. G., naposledy bytom Ž. XXXX/XX, J. L. J., štátnej občianky SR, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a otca nebohého G. G., naposledy bytom Ž. XXXX/XX, J.L. L. J., štátneho občana SR, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu 1/S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č..XXX, štátnej občianky SR a 2/S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č..XXX, štátneho občana SR, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom S. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. Č..XXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.11.2017 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh manželov S. S. S. Š. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že mal. P. je ich vnuk, jeho rodičia dňa XX.XX.XXXX zahynuli, zostal sirota, a keďže je medzi nimi vytvorené silné citové puto, majú záujem vnukovi zabezpečiť riadnu starostlivosť.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vedeným pod sp. zn. 1P/129/2017 a dospel k záveru, že v prípade mal. P. G. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.11.2017 vyplýva, že dňa 29.11.2017 približne o 09.00 hod. bola navštívená domácnosť starých rodičov mal. P. G. - manželov S. S. S. Š., pričom v čase návštevy sa v domácnosti zdržiavali starí rodičia maloletého P., plnoletá sestra mal. - L. C. a maloletý P.. Počas návštevy bol s mal. vykonaný neformálny pohovor, ktorý uviedol, že je študentom 2. ročníka Gymnázia J. Jesenského v Bánovciach nad Bebravou, do školy bude denne dochádzať z miesta terajšieho bydliska, a k predmetu konania uviedol, že chce zostať v starostlivosti starých rodičov, nakoľko má s nimi vytvorený pekný citový vzťah. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že manželia Š. žijú v 4 - izbovom rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne a troch samostatných izieb, obývaciu izbu prerobili na samostatnú izbu pre maloletého P., pričom izba je zariadená potrebným nábytkom, maloletý má samostatnú posteľ, v izbe sa nachádza rozťahovací gauč, kancelársky stôl, skriňa na oblečenie a TV prijímač. V uvedenej nehnuteľnosti hradia manželia Š. elektrinu vo výške 42 € mesačne, plyn vo výške 15 € mesačne a vodu po 60 € polročne,

pôžičky a ani úvery nemajú. V závere správy kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu vyhovieť a zveriť neodkladným opatrením mal. P. G. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom S. S. S. Š..

4. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, a. s. zo dňa 30.11.2017 (č. I. 13-15) mal súd za preukázané, že S. Š. je starobná dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok vo výške 358,40 €, a jej manžel S. Š., je taktiež starobný dôchodca, a poberá starobný dôchodok vo výške 411,50 €.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom, vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať.

14. V predmetnej veci dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Rodičia mal. P. G. zahynuli XX.XX.XXXX a odvtedy žije mal. v domácnosti svojich starých rodičov, u ktorých bolo dňa 29.11.2017 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vykonané šetrenie, pričom bolo zistené, že navrhovatelia žijú v štvorizbovom rodinnom dome, v ktorom obývaciu izbu prerobili na samostatnú izbu pre mal. P. a zariadili potrebným nábytkom. Maloletý počas neformálneho pohovoru uviedol, že chce zostať v starostlivosti starých

rodičov, nakoľko má s nimi vytvorený citový vzťah. Mal. navštevoval svojich starých rodičov S. S. S. Š., trávili spolu voľný čas, a je medzi nimi vybudované citové puto.

15. Keďže okresný súd mal v predmetnej veci preukázanú naliehavosť úpravy pomerov, keďže rodičia mal.P. zahynuli dňa XX.XX.XXXX, v súlade s § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením zveril mal. P. G. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti S. S. S. Š., nakoľko je takáto náhradná forma starostlivosti o maloletého v jeho najlepšom záujme.

16. Súd záverom poznamenáva, že toto rozhodnutie je iba dočasné, vo veci bude nariadený termín pojednávania, kde sa po vykonaní dokazovania bude rozhodnuté o úprave výkonu spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti voči mal. P. G..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).