

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117201524
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117201524.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. 1, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, P. O. Box 7, IČO 31 783 325 proti žalovanému C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. hrdinov XXX/XX o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eur, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom výška bude určená v samostatnom uznesení tunajšieho súdu, a to k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, do 3 dní po právoplatnosti uvedeného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 30.1.2017, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 70,70 eur z titulu neuhradeného cestovného. Uviedol, že žalovaný nezaplatil cestovné vo výške 0,70 eur za cestovanie v jeho MHD dňa 14.2.2016 na linke č.21 v Bratislave. Pracovník poverený vykonaním kontroly žiadal od žalovaného zaplatenie úhrady 70,70 eur za to, že sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný uvedené sumy doposiaľ nezaplatil. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 7.2.2017 platobný rozkaz pod č.k. 19Csp/16/2017-7, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur a náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci konal ďalej.

3. Žalovaný sa nezdržuje na adrese svojho trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresu jeho pobytu. Podľa správy OO PZ Trenčín, žalovaný pracuje od r. 2016 v zahraničí. Na základe týchto skutočností súd oznámil žalovanému doručenie žaloby oznámením na web. stránke a úradnej tabuly súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Termín pojednávania dňa 4.12.2017 súd doručil žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska. Žalovaný predvolanie neprevzal v úložnej lehote, na pojednávanie sa nedostavil, nežiadal odročiť pojednávanie, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, hlásenia, predžalobnej výzvy a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1503966 dňa 14.2.2016 žalovaný dňa 14.2.2016 o 6:28 hodine cestoval v MHD na linke č. 21 vo voze č. 2866 v Bratislave v úseku zastávok Hradišťová a M. Marečku bez cestovného lístka, preto mu bola uložená pokuta vo výške 70,-eur a povinnosť zaplatiť cestovný lístok 0,70 eur, ktoré nezaplatil.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom v zmysle § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

7. Podľa § 12 ods. 1, 2 písm. a),b) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ods.1) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. (ods.2) Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení
a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2

8. V prejednávanej veci bolo preukázané z hlásenia prepravných a tarifných podmienok, že žalovaný cestoval dňa 14.2.2016 bez platného cestovného lístka. Počas cestovania v MHD žalobcu si žalovaný nespĺnil svoju povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom, za čo je podľa citovaných ustanovení a čl.5 tarify MHD v Bratislave povinný zaplatiť okrem cestovného 0,70 eur aj sankciu vo forme úhrady 100-násobku cestovného t.j. vo výške 70,- eur. Žalovaný cestovné 0,70 eur a úhradu 70,-eur dobrovoľne nezaplatil žalobcovi, preto bol k tejto povinnosti zaviazaný súdom.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.