

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200662
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415200662.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO : 35 815 256, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sa, vložka č. 2749/B, v konaní právne zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sro, vložka č. 41220/B proti žalovanému: R. C., N.. X.XX.XXXXX, A. K. X, A. Š., o zaplatenie 147,82 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 139,82 € spolu :
- s ročným úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2,00 € od 27.03.2013 do zaplatenia,
- s ročným úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 19,93 € od 01.09.2013 do zaplatenia,
- s ročným úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 3,00 € od 25.10.2013 do zaplatenia,
- s ročným úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3,00 € od 25.12.2013 do zaplatenia,
- s ročným úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3,00 € od 28.01.2014 do zaplatenia,
- s ročným úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 78,53 € od 26.03.2014 do zaplatenia,
- s ročným úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 30,36 € od 29.04.2014 do zaplatenia,
čo mu súd umožňuje splácať po 50,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní so zaplatením čo i len jednej zo splátok.

II. Súd žalobu žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 90 %.

odôvodnenie:

Čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“):

1. Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 28.1.2015 žalobu o zaplatenie 147,82 eur titulom zmluvy o dodávke plynu. Výšku žalovanej sumy preukazoval vystavenými faktúrami, ktoré spočívali nielen za odber plynu, ale aj za upomienky a odpojenie dodávky plynu za obdobie od 19.7.2012 do 24.3.2014.

2. Žalobca pripojil k žalobe tieto dôkazy:

2.1. Pokus o zmier zo dňa 9.12.2014, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný žalobcom na zaplatenie dlžnej sumy 147,82 eur v lehote do 12.12.2014.

2.2. Prihlášku žalovaného na odber plynu na ulici A. M. A. Š..

2.3. Faktúru č. 3150076822 s dátumom splatnosti 26.2.2013 na sumu 2,- eur za upomienku, faktúru č. 3180067061 s dátumom splatnosti 26.3.2013 na sumu 2,- eur za upomienku, faktúru č. 5100988360 na sumu 19,93 eur ako nedoplatok za obdobie 19.7.2012 - 18.7.2013 spolu s vyúčtovaním, faktúru č.

3170076979 s dátumom splatnosti 25.9.2013 na sumu 3,- eur za upomienku, faktúru č. 3150094715 s dátumom splatnosti 24.10.2013 na sumu 3,- eur za upomienku, faktúru č. 3170079049 s dátumom splatnosti 26.11.2013 na sumu 3,- eur za upomienku, faktúru č. 3160121734 s dátumom splatnosti 24.12.2013 na sumu 3,- eur za upomienku, faktúru č. 3150103429 s dátumom splatnosti 27.1.2014 na sumu 3,- eur za upomienku, faktúru č. 4900076877 s dátumom splatnosti 25.3.2014 na sumu 78,53 eur za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu a faktúru č. 7413981523 na sumu 30,36 eur ako nedoplatok za fakturačné obdobie 19.7.2013 - 14.3.2014 spolu s vyúčtovaním.

2.4. Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti.

2.5. Cenník externých služieb a výkonov žalobcu (č.l. 157 a 159 spisu), z ktorého vyplýva výška poplatku za zaslané upomienky.

Ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil (§ 220 ods. 2 prvá veta CSP).

3. Žalovaný sa bránil v písomne podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu (č.k. 4C/24/2015-31 zo dňa 25.3.2015) ako aj ústne na nariadených pojednávaniach. Tvrdil, že od 4.1.2013 nie je majiteľom ani nájomcom predmetného bytu, byt odovzdal prostredníctvom realitnej kancelárie 4.1.2013 novým majiteľom a realitnú kanceláriu, ktorá sprostredkovala predaj bytu splnomocnil vykonať úkony vo vzťahu k dodávke vody, elektrickej energie a zemného plynu a pretože nebol majiteľom bytu, neodoberal plyn a nie je dôvod, aby za dodávku a upomienky zaplatil.

4. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4C/27/2015-119 zo dňa 3.2.2016, ktorým žalobu žalobcu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá práv na náhradu trov konania. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením č.k. 16Co/301/2016-139 zo dňa 23.8.2017.

5. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom vysloveným v rozhodnutí odvolacieho súdu konštatuje, že žalovaný je v súdnej veci vecne pasívne legitimovaný. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v civilnom procese rozumie oprávnenie alebo povinnosť strany vyplývajúcej z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá strana sporu, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

6. Z vykonaného dokazovania a to z pripojených listinných dôkazov, ako aj výpoveďou žalovaného nie je sporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o dodávke plynu. A osobou oprávnenou na odber plynu bol žalovaný podľa bodu 2, 2.1 písmeno a) a c) obchodných podmienok žalobcu.

6.1. Žalobca predložil formulár podpísaný žalovaným nazvaný ako „zmena odberateľa“ - prihlášku k odberu plynu, kde je uvedené, že termín pripojenia na adrese A., A. Š.C., A. Č.. XX, M. X, bol 11.7.1985. Termín pripojenia žalovaného k odberu plynu bol 24.8.1994 (č.l. 154 spisu).

6.2. Podľa bodu 2. Obchodných podmienok žalobcu, dodávateľ - žalobca je povinný zo svojich nakúpených množstiev dodávať plyn formou opakovaného dodania každému odberateľovi, ak sú splnené nasledovné podmienky stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, zmluvou alebo OP, najmä ak: a) odberateľ má zriadené alebo pripojené odberné plynové zariadenie v súlade s technickými podmienkami pripojenia určenými prevádzkovateľom distribučnej siete a v súlade s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení, b) odberateľ uzavrel s dodávateľom zmluvu, ktorej súčasťou sú tieto obchodné podmienky, c) odberateľ má právo užívať dotknutú nehnuteľnosť, resp. nehnuteľnosti uvedené v bode 2.7 (napr. vlastník alebo nájomca) a d) dodávateľovi bola pridelená zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete distribučná kapacita nevyhnutná pre realizáciu dodávky plynu do odberného miesta podľa tejto zmluvy. Podmienky uvedené pod písmenami a) a c) sa považujú za skutočnosti pre dodávateľa rozhodujúce pre uzavretie zmluvy. Povinnosť dodávateľa dodať plyn je splnená umožnením odberateľovi plyn odobrať. Uzavretiu zmluvy bráni, ak na existujúcom odbernom mieste má dodávateľ v danom čase už uzatvorenú zmluvu, ak sa pôvodný odberateľ v zmysle už uzatvorenej zmluvy, nový odberateľ a dodávateľ plynu nedohodli inak.

6.3. Podľa bodu 2.2 obchodných podmienok odberateľ sa zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami.

6.4. Podľa bodu 2.6 obchodných podmienok, zmluvné strany sú povinné navzájom si bez zbytočného odkladu písomne oznámiť zmenu skutočností uvedených v zmluve.

7. Taktiež nebolo sporné, že žalobca dodával plyn do bytu č. XX na X poschodí bytového domu súpisného č. XXXX N. L.. A., vchod Č.. X M. A. Š..

8. V konaní žalovaný tvrdil, že Zmluvou o prevode vlastníctva bytu (čl. 39) predal tento byt dňa 4.1.2013 J.. Q. Š.. Svedok J.. Š. potvrdil tú skutočnosť, že s odporcom uzatvoril kúpnu zmluvu, 4.1.2013 prevzal byt a neskôr urobil preberací protokol z 13.1.2013, kde bol zachytený stav merača plynu na hodnotu 184 m³. Tento svedok potvrdil tú skutočnosť, že v bode X. ods. 3 Zmluvy splnomocnili realitného makléra na odhlásenie plynu. Táto skutočnosť však nie je dôkazom o tom, že žalovaný nie je v súdnej veci vecne pasívne legitimovanou osobu. Podľa § 3 písm. c) bod 12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike je odberateľom plynu fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú potrebu v domácnosti. Prevodom bytu, ktorý bol odberným miestom, teda v období od 4.1.2013 do 24.3.2014, nestratila zmluva o dodávke plynu medzi žalobcom a žalovaným svoju platnosť ani účinnosť a záväzkovo právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným naďalej trval. V konaní nebolo žalovaným preukázané, že došlo k zániku zmluvy medzi stranami sporu tak ako predpokladajú obchodné podmienky v bode 2.9, 2.10 a 2.11.

9. Skutočnosť, že žalovaný splnomocnil realitného makléra, aby vykonal úkony na odhlásenie plynu nemá vplyv na povinnosť žalovaného voči žalobcovi. V danom prípade ide o interný vzťah medzi žalovaným a splnomocnencom, teda realitným maklérom. Podľa bodu 2.6 obchodných podmienok bol totiž žalovaný povinný písomne oznámiť zmenu skutočností uvedených v zmluve.

10. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Preukázal svoj nárok titulom uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu s dátumom pripojenia dodávky plynu pre žalovaného dňa 24.8.1994. Výšku nároku preukázal predložením faktúr uvedených v bode 2.3 tohto odôvodnenia. Žalobca súdu nepreukázal zaslanie upomienok, za ktoré si žalobca vyúčtoval poplatok 2,- eur faktúrou so splatnosťou 26.2.2013, a vo výške 3,- eur faktúrou splatnou dňa 25.9.2013 a 26.11.2013. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú.

11. Pretože bol žalovaný v omeškaním so zaplatením svojho peňažného záväzku (ktorého výška vyplývala z jednotlivých faktúr), súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr). Výška úroku z omeškania bola priznaná v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.)

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 1.12.2017 žiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, pretože jeho jediným príjmom je t. č. príjem z brigády, pracuje ako vodič autobusu, kde má príjem 600,- € mesačne a poberá dôchodok 474,- € mesačne. Poukázal na to, že sa stará o ťažko chorú manželku, ktorá je po operácii chrbtice a je onkologickou pacientkou. Jej príjem je dôchodok vo výške 380,- € mesačne. Nevlastní žiadny majetok a nemá vyživovaciu povinnosť, exekúcie, ani pôžičky. Žalobca vyjadril súhlas s výškou splátok 50,- eur mesačne. Súd preto umožnil žalovanému priznanú sumu splácať v 50,- eur mesačných splátkach, vždy do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní so zaplatením čo i len jednej zo splátok, kedy sa stane splatným celý dlh.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 95 % (súd mu priznal sumu 139,82 eur z uplatnenej sumy 147,82 eur) a neúspech 5 %, preto mu súd ich náhradu priznal pomerom úspechu v rozsahu 90 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolaie proti tomuto rozsudku je prípustné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.