

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010430
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010430.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 04.12. 2017 v trestnej veci proti obv. G. N. pre zločin podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

obv. G. N. K. X. L. Č. Á. X. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Y. XXXX, okr. Č., zamestnaný ako stavebný robotník vo firme Y.-P., Y..N..K.. Č.,

je vinný , že

dňa 29.06.2017 v čase okolo 17:30 h v budove bývalej materskej školy na ul. H. X. v meste Č., okres Č., kde v tom čase pracoval na rekonštrukcii uvedenej budovy, vošiel do pivničných priestorov, kde za pomoci elektrickej uhlovej brúsky prerezal 15 telekomunikačných káblov, ako aj LSA konektory na telekomunikačnom zariadení, traťovom rozvážači TR 3, s úmyslom uvedené káble odcudziť a speňažiť, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu telekomunikačnej prevádzky, t. j. internetového pripojenia, káblovej televízie a pevných telefónnych liniek na sídlisku Ž. v meste Č. až do dňa 03.07.2017, kedy bola porucha odstránená, kde týmto konaním spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava škodu v sume 5.592,15 €,

t e d a

úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a činom spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,
3T/124/2017-74-

t ý m s p á c h a l

zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 286 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a /, § 51 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť aspoň sčasti spôsobenú škodu v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému u k l a d á nahradiť škodu poškod. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, v sume 5.592,15 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.09.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného G. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 434/17/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a splnomocnenca poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

3T/124/2017-75-

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a činom spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.