

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222664
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117222664.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: C. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, P., zastúpená: Prosmán a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, proti žalovanému: G. Č., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd z a k a z u j e žalovanému až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakladať, a to najmä previesť odplatne alebo bezodplatne vlastnícke právo, zaťažiť záložným právom alebo akýmkoľvek iným vecným bremenom, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. P., obec P., okres P., zapísanou na Okresnom úrade P., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pod poradovým číslom X, ako parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 365 m², parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 45 m², parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, záhrady o výmere 390 m², stavba - rodinný dom so súp. č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX pre k.ú. P., samostatne stojaca stavba - garáž, bez súp. č. postavená na parcele č. XXXX pre k.ú. P..

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 29.11.2017 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že z vecí patriacich do masy BSM pripadá do výlučného vlastníctva žalovaného spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. P., obec P., okres P., zapísanou na Okresnom úrade P., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pod poradovým číslom X, ako parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 365 m², parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 45 m², parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, záhrady o výmere 390 m², stavba - rodinný dom so súp. č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX pre k.ú. P., samostatne stojaca stavba - garáž, bez súp. č. postavená na parcele č. XXXX pre k.ú. P. v hodnote 120.500,- Eur.

2. Podanú žalobu odôvodnila tým, že žalobca je v katastri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastník spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/2 na týchto nehnuteľnostiach, titulom kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 30.1.1997 medzi žalovaným ako kupujúcim a manželmi G. Č. a I. Č.Á.L. (rodičia žalovaného) ako predávajúcimi. Žalobkyňa uzavrela manželstvo so žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Predmetný spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 na nehnuteľnostiach teda bol nadobudnutý počas trvania manželstva. Dňa 14.09.2016 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 19C/134/2016-16 zo dňa 14.09.2016, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Sporové strany žiadnym spôsobom nerozširovali ani nezužovali a ani žiadnym iným spôsobom nemenili obsah ich BSM. Manželstvo a tým aj BSM trvalo do 14.09.2016, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok č.k. 19C/134/2016-16 zo dňa 14.09.2016 o rozvode manželstva. Aktuálne sa žalovaný snaží nehnuteľnosti predať prostredníctvom realitnej kancelárie V. N., D..O..M.. za sumu 241.000,- Eur, ktorú sumu žalobkyňa považuje aj za cenu nehnuteľnosti, z ktorej podiel vo výške 1/2 nehnuteľností by mala byť zahrnutá do

vyporiadania BSM, pretože na kúpu nehnuteľností boli použité finančné prostriedky z BSM žalobkyne a žalovaného, ktoré získali z predaja dvojizbového bytu. Tieto finančné prostriedky predstavovali spolu sumu 266.000,- SKK. Tým, že žalovaný počas manželstva nadobudol do vlastníctva spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 na nehnuteľnostiach, stal sa tento spoluvlastnícky podiel podľa žalobkyne súčasťou BSM, a teda patrí do masy BSM. Do nehnuteľností investovali žalobkyňa aj žalovaný spoločne finančné prostriedky na jej rekonštrukciu. Na nehnuteľnosť boli použité aj finančné prostriedky patriace do jej výlučného vlastníctva, a to konkrétne odstupné z práce v sume 35.000,- SKK (1.161,78 Eur), odstupné z práce v sume 10.000,- SKK (331,93 Eur) a dar žalobkyňi od jej matky v sume 50.000,- SKK (1.659,69 Eur).

3. Spolu so žalobou vo veci samej podala žalobkyňa tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. P., obec P., okres P., zapísanou na Okresnom úrade P., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pod poradovým číslom X, ako parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 365 m², parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 45 m², parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, záhrady o výmere 390 m², stavba - rodinný dom so súp. č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX pre k.ú. P., samostatne stojaca stavba - garáž, bez súp. č. postavená na parcele č. XXXX pre k.ú. P. a to tak, aby nepreviedol odplatne alebo bezodplatne vlastnícke právo, nezaťažil záložným právom alebo akýmkoľvek iným vecným bremenom, nevložil do základného imania obchodnej spoločnosti. Tento svoj návrh odôvodnila tým, že tento spoluvlastnícky podiel patrí do masy BSM, ktorú žiada vyporiadať a žalovaný nehnuteľnosti predáva, resp. podniká reálne kroky k tomu, aby predal nehnuteľnosti, ktoré rovnako patria aj jej, a to bez jej súhlasu, ktorý je v tomto prípade potrebný a finančné prostriedky, ktoré predajom získa sa môže snažiť zatajiť. Žalovaný popiera, že by daný podiel patril do masy BSM, nakoľko sám odmietol udeliť súhlas so zápisom zmeny v evidencii nehnuteľností, kedy žalobkyňa žiadala kataster nehnuteľností o vyznačenie jej osoby ako spoluvlastníčky podielu o veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam.

4. K návrhu žalobkyňa pripojila výpis z LV č. XXXX pre k. ú. P., obec P., okres P., z ktorého vyplýva, že žalovaný je evidovaný ako vlastník so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. P., obec P., okres P., zapísanou na Okresnom úrade P., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, ako parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 365 m², parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 45 m², parcela registra Q.-T., parcelné číslo XXXX, záhrady o výmere 390 m², stavba - rodinný dom so súp. č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX pre k.ú. P., samostatne stojaca stavba - garáž, bez súp. č. postavená na parcele č. XXXX pre k.ú. P., titulom kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod E. XXX/XX zo dňa 6.2.1997.

5. Ďalej pripojila ponuku realitnej kancelárie, kde je predmetná nehnuteľnosť poskytnutá na predaj.

6. K návrhu bol pripojený tiež Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 19C/134/2016-16 zo dňa 14.09.2016, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Existencia právnych vzťahov medzi stranami, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale až ohrozenie práv a záujmov strán dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou civilného procesu aspoň osvedčené. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb.

9. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

10. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha vyporiadania BSM k predmetnému spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/2 na nehnuteľnostiach, keď uviedla, že spoluvlastnícky podiel bol nadobudnutý za trvania manželstva strán sporu z ich spoločných finančných prostriedkov, pričom ako výlučný vlastník spoluvlastníckeho podielu je v katastri nehnuteľností zapísaný iba žalovaný. Žalovaný vlastnícke právo na spoluvlastníckom podiele žalobkyne neuznáva a nehnuteľnosť chce podľa všetkého predať. Žalobkyňa preto žiada o vyporiadanie vecí patriacich do masy BSM.

11. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v predmetnej veci žalobkyňa odôvodňovala tým, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti ponúka na predaj cez realitnú kanceláriu, a to bez jej súhlasu. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani to, že faktické úkony smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťami nie sú vonkajším prostredím poznateľné, naopak, ich následok sa prejaví až ich vykonaním, v prípade zmeny nehnuteľností zápisom zmeny vlastníctva v katastri nehnuteľností. Niet preto iného efektívneho nástroja ako zabrániť zmene vlastníctva, ako zákazom nakladať. Je tu potreba zachovania stavu a bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Predajom nehnuteľností sa situácia medzi sporovými stranami nevyrieši, práve naopak dôjde k absolútnej neplatnosti právneho úkonu a k iniciovaniu ďalších súdnych sporov, aby sa žalobkyňa domohla svojich práv vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/2 na nehnuteľnostiach.

12. Z týchto skutkových zistení má súd za to, že žalobkyňa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov tak, aby až do rozhodnutia vo veci samej, ktorým sa odstráni spornosť vlastníckeho práva k predmetnému spoluvlastníckemu podielu, sa dočasne upravili pomery strán sporu, pretože z konania žalovaného vyplýva dôvodná obava, že žalovaný mieni nehnuteľnosti previesť na tretiu osobu.

13. Súd poukazuje na to, že nárok žalobkyne vo veci samej pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, avšak musí tu byť potreba naliehavosti riešenia. Pretože žalobkyňa osvedčila možnosť konania žalovaného smerujúceho k ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťami, ku ktorej sa žalobkyňa domáha vyporiadania BSM, súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia až právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM vyhovel.

14. V danom prípade sa teda súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto mu celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.