

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200069
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724200069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36570460, Komenského 50, 042 48 Košice proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX A. o zaplatenie 51,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, č. k. 7Csp 2/2024 – 12 zo dňa 9. 1. 2024 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 46,48 EUR, úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 46,48 EUR od 9. 1. 2021 do zaplatenia, poplatok za upomienku 5,- EUR a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 51,48 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu, odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzania vôd z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a v zmysle zmluvy č. 40-000157814PD2019. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb.

3. Za poskytnuté služby žalobca vyúčtoval žalovanému faktúru č. 2500236948, splatná dňa 8. 1. 2021 na sumu 198,48 EUR, z ktorej si žalobca uplatňuje neuhradenú časť 46,48 EUR.

4. Okresný súd Michalovce dňa 9. 1. 2024 vydal pod sp. zn. 7Csp 2/2024 Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

5. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 5. 6. 2024 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 25. 4. 2024.

6. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z., vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

7. Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

8. Podľa článku 3 bod 3.1 zmluvy uzavretej medzi stranami za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Za odvádzanie vôd verejnou kanalizáciou platí producent (kupujúci) predávajúcemu stočné.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vzhľadom na nemožnosť doručenia skôr uvedeného platobného rozkazu podľa § 266 ods. 3 CSP súd predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

12. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zmluvou uzavretou medzi stranami o dodávke vody z verejného vodovodu na č. I. 5 spisu, s upomienkou na č. I. 4 spisu a faktúrou na č. I. 3 spisu súd mal za preukázané, že nárok žalobcu v zmysle žaloby je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi záväzok vyplývajúci mu z vystavenej faktúry zo strany žalobcu, preto z uvedeného dôvodu zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle výroku tohto rozhodnutia spolu s priznaním príslušenstva, t.j. úrokov z omeškania po splatnosti vystavenej faktúry s poplatkom za jednu upomienku v zmysle cenníka výkonov a služieb spoločnosti, položka č. 24.

13. S poukazom na skôr uvedené súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

14. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.