

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9Csp/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917203897  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917203897.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, zast.: Advokátska kancelária Gallo s. r. o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: F., o zaplatenie 234,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd pripúšťa zmenu žaloby.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 234,78 eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,52 eur od 21. 10. 2014 až do zaplatenia, s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 84,13 eur od 21. 11. 2014 až do zaplatenia, s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 84,13 eur od 21. 12. 2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 9Csp/93/2017-12 zo dňa 15. 08. 2017.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o pôžičke.

2. Podaním došlým súdu dňa 01. 12. 2017 podal žalobca návrh na zmenu žaloby tak, ako je uvedená vo výrokovej časti II. tohto rozsudku.

3. Podľa ust. § 139 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len Csp), žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

4. Podľa ust. § 140 ods. 1 Csp, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

5. Podľa ust. § 142 ods. 1 Csp, o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

6. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení pripustil súd zmenu žaloby, nakoľko výsledky doterajšieho konania sú podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

7. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, číslo konania 9Csp/93/2017-12 zo dňa 15. 08. 2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd v zmysle ust. § 266 ods. 3 Csp vydaný platobný rozkaz zrušil.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia protistrany nepoprel napriek tomu, že mu bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Csp.

9. V zmysle ust. § 297 veta druhá písm. b) Csp, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. V zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 Csp, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. V zmysle ust. § 186 ods. 2 Csp, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12. Súd vo veci rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení bez nariadenia pojednávania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko sa jedná iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

13. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

14. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I., IV. rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II., III. rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.