

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010376
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617010376.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Mgr. Jozef Koscelníka a Dany Tušovej na hlavnom pojednávaní dňa 4. 12. 2017 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 4. 12. 2017 medzi obvineným Y. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom trvale bytom T., Y.. Š. XXX/XX, okres N. Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného Y. Š.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

1. dňa 05. 11. 2016 v presne nezistenom čase, v mieste svojho trvalého bydliska, t. j. na dvore rodinného domu s popisným číslom XXX/XX na ulici Y. Š. v obci T., L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XX/XX, N. Y., prechodne bytom T. Č.. XXX, za sumu 30,- EUR odpredal tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo, červenej farby, evidenčné číslo: LM394CO, VIN: WVVZZZ6NZVW099854, rok výroby 1997, v hodnote 350 eur, ktorého nebol vlastníkom, ale majiteľom je N. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. Q., G.. Š. XXXX/XX a ktoré tam bolo zaparkované so súhlasom majiteľky nehnuteľnosti H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica Y. Š. Č.. XXX/XX, T., pričom vozidlo bolo následne vrátené majiteľovi N. Č., ktorý si žiadnu škodu voči obvinenému neuplatňuje,

2. dňa 03. 09. 2016 približne o 13.00 hod. prišiel na dvor pri rodinnom dome so súpisným číslom XXX/XX na ulici Y. Š. v obci T., okres N. Y., kde má vedený trvalý pobyt, ale ktorého majiteľkou je jeho dcéra H. Š. a tejto začal vulgárne nadávať, kde počas toho zobral do ruky sekeru nachádzajúcu sa na zemi, s ktorou kráčal smerom k nej, pričom H. Š. pred ním z obavy, že jej ublíži na zdraví, utiekla z dvora pred dom na ulicu, po tomto odhodil sekeru, zobral do ruky papier a zapaľovač, prišiel k murovanej verande, ktorá sa nachádza v prednej časti rodinného domu a so slovami, že ju podpáli, zapálil papier, ktorý mal v ruke a tento hodil do vnútorných priestorov verandy, ktorý následne uhasil H. priateľ C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Š. XXX, okres N. Y., následne H. Š. vyzvala svojho otca Y. Š., aby prestal vo svojom konaní, inak zavolá políciu, na čo jej povedal, že ak to urobí, tak ju zabije, čím svojím konaním u poškodenej H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ulica Y. Š. XXX/XX, vzbudil dôvodnú obavu o život, zdravie, ako aj poškodenie majetku,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/
iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/
zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (§ 139 ods. 1 písm. c/Tr. zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 39 ods. 2 písm. d/, 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á trest prepadnutia veci - sekery s dreveným poriskom o dĺžke 73 cm.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona súd u k l a d á obvinenému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/3/2017 zo dňa 16. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 01. 2017, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 359 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon trestu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - sekery s dreveným poriskom o dĺžke 73 cm, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 29. 9. 2017 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvineného Y. Š., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v bode 1/) a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 2/).

Prokurátorka a obvinený na hlavnom pojednávaní zhodne prejavili záujem o konanie o dohode o vine a treste. Prokurátorka nenavrholo vrátiť vec do prípravného konania, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie prerušené na potrebný čas. Následne prokurátorka predložila súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 4. 12. 2017 medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Ivetou Chovančíkovou. Zo spisového materiálu súd zistil, že

obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok ČVS: ORP-688/LH-LM-2016 zo dňa 20. 10. 2016 a ORP-12/LH-LM-2017 zo dňa 4. 1. 2017. V konaní o dohode o vine a treste boli skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v bode 1/) a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 2/).

Obvinený s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a uložení súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu, na výkon ktorého sa zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí opísanej vo výroku tohto rozsudku a ochranného ambulantného protialkoholického liečenia. Prokurátorka navrhla zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/3/2017 zo dňa 16. 01. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený súhlasil.

Obvinený Y. Š. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v bode 1/) a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 2/),
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin a zločin jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v bode 1/) a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 2/),
 - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov a ochrannému liečeniu,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinený, na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným Y. Š., pretože boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre jej schválenie. Obvinený sa k spáchaniu skutkov dobrovoľne priznal, uznal vinu, spáchanie trestných činov úprimne oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov nepochybne vyplýva, že sa obvinený dopustil v bode 1/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávane skutky skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/3/2017 zo dňa 16. 01. 2017 (ktorý nadobudol právoplatnosť), preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona. Obvinený spáchal tromi skutkami tri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, z tohto dôvodu mu bol uložený súhrnný trest podľa tzv. asperačnej zásady v súlade s § 41 ods. 2 Tr. zákona, korigovanej nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky. Horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá, sa zvyšuje o 1/3-inu. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestných činov priznal, ich spáchanie úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. pred spáchaním prejednávanych skutkov bol obvinený právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Pri rovnakom

podľa pomere poľahčujúcich a pritŕažujúcich okolností sa upravená trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladal, nemení. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o vine a treste zo 4 rokov na 3 roky, je úmerný postoj obvineného k prejednávanej trestnej činnosti. Obvinený sa prejednávanych skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, z tohto dôvodu iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádza do úvahy.

Súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním celej zbiehajúcej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd tiež uložil obvinenému trest prepadnutia veci opísanej vo výroku tohto rozsudku, ktorý je odôvodnený zbiehajúcou trestnou činnosťou v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/3/2017.

Podľa znaleckého posudku obvinený trpí na poruchy psychiky a správania zapríčinené alkoholom - syndróm závislosti od alkoholu, pričom ide o rozhodujúce štádium vývoja alkoholizmu. Skutok pod bodom 2/ je násilnej povahy a smeruje voči blízkej osobe obvineného. Z uvedených dôvodov je opodstatnené uloženie ochranného ambulantného protialkoholického liečenia.

Súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/3/2017 zo dňa 16. 1. 2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd považuje dohodu o vine a treste za zákonnú, primeranú a spravodlivú a z tohto dôvodu ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.