

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117220181
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117220181.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci žalobcu: X.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. V. XXX/X, XXX XX Ž., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom d. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, proti žalovanému: PRIESTOR, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Pavla Mudroňa č. 7, 010 01 Žilina, IČO: 36 412 848, o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti, takto

rozhodol:

Súd **zrušuje účasť** žalobcu X.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. V. XXX/X, XXX XX Ž., v spoločnosti PRIESTOR, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Pavla Mudroňa č. 7, 010 01 Žilina, IČO: 36 412 848, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 14338/L.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Žilina dňa 06.07.2017 domáhal zrušenia svojej účasti v obchodnej spoločnosti PRIESTOR, s.r.o. „v likvidácii“ so sídlom Pavla Mudroňa č. 7, 010 01 Žilina, IČO: 36 412 848. Žalobu odôvodnil tým, že na základe spoločenskej zmluvy zo dňa 30.07.2003 bola založená obchodná spoločnosť žalovaného, ktorej je žalobca od jej vzniku jedným z troch spoločníkov. Spoločnosť bola zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Žilina dňa 19.08.2003. Zvyšnými zapísanými spoločníkmi sú O. Š. a S. K., toho času už nebohý. Vklad žalobcu na základné imanie spoločnosti je splatený v plnej výške, tento nie je majoritný a preto jeho počet hlasov nepostačuje na konanie uznášaniaschopného valného zhromaždenia a ani na riadnu činnosť spoločnosti bez ostatných spoločníkov. Spoločnosť, ktorej je žalobca spoločníkom, dlhodobo nevykonáva žiadnu činnosť, t. j. cca od roku 2007 a to najmä pre dlhoročné nezhody a rozpory medzi jej spoločníkmi, ktoré vyústili do opakovaných trestných oznámení, ako aj súdnych sporov (jedno z trestných oznámení S. K. vyústilo po cca 8 rokoch do odsúdenia žalobcu za zločin krátenia dane a poistného). Rovnako na Okresnom súde Žilina bolo vedené od roku 2007 konanie o vylúčenie S. K. zo spoločnosti, ktoré konanie bolo zastavené v dôsledku úmrtia tohto spoločníka. Tieto spory začali v roku 2005 - 2006 v krátkom čase po založení a vzniku spoločnosti žalovaného. V dôsledku nich došlo k odpredaju majetku spoločnosti, splateniu záväzkov a následne aj k podaniu návrhu na výmaz spoločnosti z Obchodného registra na podnet žalobcu. Na jeho základe však bolo zistené, že spoločnosť ešte disponuje majetkom, ktorý postačuje na úhradu výdavkov a odmeny likvidátora, pričom sú splnené zákonné podmienky na zrušenie spoločnosti súdom, nakoľko spoločnosť dlhodobo nevykonáva podnikateľskú činnosť, viac ako tri mesiace nebol ustanovený jej štatutárny orgán a spoločnosť si nespĺnila povinnosť a neuložila do Zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, čím sú splnené podmienky na likvidáciu spoločnosti. Žalobca má za to, že krátko po vzniku obchodnej spoločnosti žalovaného táto prestala spĺňať svoj základný účel, na ktorý bola založená, t. j. výkon podnikateľskej činnosti za účelom dosiahnutia zisku. V súčasnosti spoločníci medzi sebou nekomunikujú, a teda nie je

možné predpokladať obnovenie spoločnosti a riadny výkon obchodnopodnikateľskej činnosti. Žalobcova účasť v spoločnosti je už len formálna, nakoľko žalobca nemá možnosť riadne vykonávať svoje práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z jeho postavenia spoločníka v žalovanej spoločnosti. Finančné a konfliktné situácie v spoločnosti sa odrazili na zdravotnom stave žalobcu. Hoci v minulosti žalobca navrhoval ostatným spoločníkom odkúpenie jeho obchodného podielu v spoločnosti, na túto ponuku spoločníci nereagovali. S poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka žalobca navrhol žalobe vyhovieť.

2. Ako dôkazy žalobca označil spis Obchodného registra Okresného súdu Žilina obchodnej spoločnosti PRIESTOR, s.r.o. „v likvidácii“, informatívny výpis z Obchodného registra žalovaného, spis Okresného súdu Žilina, sp. zn. 5CbR/135/2009 a výsluch žalobcu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom s podanou žalobou a v priebehu pojednávania - pripojeným spisom Okresného súdu Žilina 5CbR/135/2009, spisom Okresného súdu Žilina Sro 14338/L, potvrdeniami o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby PRIESTOR, s.r.o. za zdaňovacie obdobie rokov 2009, 2012, 2013, 2014 a 2015, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu zo dňa 06.11.2017, lekárskou správou Onkologického ústavu sv. Alžbety, s.r.o., Staré Mesto a záverečnou správou preventívnej prehliadky, uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/47/2016-2880 zo dňa 24.08.2016, rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 1T/31/2011 zo dňa 26.02.2016, zápisnicou o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Žilina vo veci 1T/31/2011 zo dňa 24.02.2016, uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/64/2011 zo dňa 21.09.2011, potvrdením o stave osobného účtu zo dňa 17.10.2016 Daňového úradu Žilina, rodnými listami detí žalobcu a rozsudkom Okresného súdu Žilina 15P/54/2010-39 zo dňa 12.10.2010, vyjadrením likvidátora žalovaného, ktorý má súčasne procesné postavenie žalobcu v konaní.

5. Podľa ustanovenia §-u 148 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť, môže však navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

6. Podľa §-u 150 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka

Spoločníkovi, ktorého účasť v spoločnosti súd zrušil alebo ktorý bol vylúčený, vzniká právo na vyrovnací podiel (§ 61 ods. 2 a 3). Rovnaké právo má dedič alebo právny nástupca spoločníka, pokiaľ naňho neprešiel obchodný podiel (§ 116).

Vyrovnací podiel sa vypočíta pomerom splateného vkladu spoločníka, ktorého účasť v spoločnosti zanikla, k splateným vkladom všetkých spoločníkov, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

7. Z pripojeného registrového spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. Sro 14338/L spoločnosti PRIESTOR, s.r.o. „v likvidácii“, IČO: 36 412 848 súd zistil, že spoločnosť vznikla dňa 19.08.2003. Jej prvými spoločníkmi boli C. T. (žalobca), S. K., D. T. XXXX/X a O. Š., D. XXXX/XX, Ž.X., každý s peňažným vkladom vo výške 70.000,- Sk, t. j. 2.323,60 eur. Podľa uznesenia Okresného súdu Žilina 5ExRe/187/2011 zo dňa 24.09.2010 súd zrušil obchodnú spoločnosť PRIESTOR, s.r.o. a nariadil jej likvidáciu. Za likvidátora súd menoval C. T. (žalobcu). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2010. Podľa údajov zapísaných v Obchodnom registri okruh spoločníkov je zhodný s okruhom spoločníkov v čase vzniku obchodnej spoločnosti, avšak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že jeden zo spoločníkov S. K., je toho času už nebohý.

8. Primárne považuje súd za potrebné vyjadriť sa k zrušeniu účasti spoločníka v spoločnosti súdom vo všeobecnej rovine. Kladné rozhodnutie súdu je podmienené tým, že dôvody, pre ktoré spoločník svoju účasť v spoločnosti žiada zrušiť, sú takého charakteru, že od neho nie je možné spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti naďalej zotrval. Zákon tieto dôvody nijako nešpecifikuje a ponecháva súdu tieto na uváženie. V odbornej literatúre i v judikatúre sa ako relevantné dôvody na strane spoločníka najčastejšie uvádzajú napr. jeho vážne zdravotné problémy, dlhodobá neprítomnosť, podstatná zmena osobných a rodinných pomerov, ktoré majú na postavenie spoločníka vplyv. Relevantnými dôvodmi na strane spoločnosti sú napr. zneužívanie väčšiny voči spoločníkovi, ktorý je v menšine (nie však samotná skutočnosť, že ide o minoritného spoločníka), nemožnosť realizovať podnikateľský zámer spoločnosti,

ďalej závažné porušovanie povinností spoločnosti voči spoločníkovi, znemožnenie výkonu jeho práv, alebo závažné porušovanie povinností ostatnými spoločníkmi na ujmu spoločníka. Avšak napr. nezhody medzi spoločníkmi a hospodársky úpadok spoločnosti nie sú pre záver, že od spoločníka nemožno spravodlivo požadovať zotrvanie v spoločnosti, postačujúce (rozsudok NS SR, sp. zn. 2 Obo 179/2000). Súd musí pri rozhodovaní starostlivo zvážiť všetky skutkové okolnosti a dbať na to, aby nedošlo k odopretiu práv žalobcu, ale tiež, aby nedošlo k neúmernému zásahu do práv spoločnosti, príp. jej ostatných spoločníkov. Ochrana poskytovaná súdom sa teda musí vzťahovať nielen na žalobcu, ale aj na spoločnosť a ostatných spoločníkov. V tomto smere musí súd predovšetkým dbať na to, aby ujma spôsobená ktorejkoľvek zo zúčastnených osôb nebola neprimeraná, t.j. aby dôsledky zásahu do pomerov spoločnosti neboli podstatne závažnejšie, než ujma vzniknutá žalobcovi z nepriznania práva (rozsudok Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 Cdo 2084/2000). Dôkazné bremeno v konaní majú s ohľadom na svoje tvrdenia procesné strany.

9. Žalobca dôvodnosť podanej žaloby opiera o skutočnosť, že žalovaný po krátkom čase od vzniku obchodnej spoločnosti prestal vykonávať podnikateľskú činnosť. Medzi spoločníkmi žalovaného existujú dlhoročné nezhody a rozpory, ktoré vyústili do viacerých súdnych konaní a opakovaných trestných oznámení. Žalovaný nevykonáva podnikateľskú činnosť, neplní si povinnosti uložené mu zákonom. Žalobca vzhľadom na výšku svojho obchodného podielu nemôže ovplyvniť konanie uznášaniaschopného valného zhromaždenia, a teda ani riadnu činnosť spoločnosti bez ostatných spoločníkov, spoločníci medzi sebou nekomunikujú, a teda nemožno predpokladať akékoľvek obnovenie obchodnej činnosti spoločnosti. Aktuálne prebieha likvidácia zrušenej spoločnosti žalovaného. Žalobca poukázal na príčiny a zhoršenie zdravotného stavu žalobcu, ktorého zneužitie ostatnými spoločníkmi žalovaného vyústilo do vedeného trestného konania a následného odsúdenia žalobcu pre zločin skrátenia dane a poistného, za čo bol následne odsúdený Okresným súdom Žilina. S prihliadnutím na stav obchodnej spoločnosti žalovaného, formálnu účasť žalobcu ako spoločníka v obchodnej spoločnosti žalovaného, vnútorné pomery spoločníkov, zdravotný stav žalobcu a zmenu osobných pomerov na strane žalobcu, ktorý aktuálne zabezpečuje starostlivosť o 7 detí, žalobca navrhol žalobe vyhovieť a zrušiť jeho účasť v obchodnej spoločnosti žalovaného, nakoľko z uvádzaných tvrdení podporených predloženými listinnými dôkazmi má žalobca za to, že nie je možné od žalobcu spravodlivo požadovať zotrvanie v obchodnej spoločnosti žalovaného.

10. Likvidátor žalovaného, ktorý má súčasne postavenie žalobcu v predmetnom konaní, súhlasil s podanou žalobou, k jej obsahu nemal žiadne námietky.

11. Za nespornú súd hodnotí skutočnosť, že žalovaný bol založený spoločenskou zmluvou zo dňa 30.07.2003 a vznikol dňa 19.08.2003. Žalobca je spoločníkom obchodnej spoločnosti žalovaného od momentu jej vzniku s výškou aktuálneho a v celom rozsahu splateného vkladu 2.655,52 eur.

12. Z nesporných tvrdení žalobcu, podložených listinnými dôkazmi vyplynuli zásadné rozpory medzi spoločníkmi, ktoré vyústili do viacerých súdnych konaní. Spoločnosť žalovaného dlhodobo nevykonáva žiadnu činnosť a aktuálne prebieha jej likvidácia bez toho, že by bol v Obchodnom registri zapísaný štatutárny orgán spoločnosti. Jeden zo spoločníkov Jozef Mištuna zomrel bez následného prejednania jeho obchodného podielu v dedičskom konaní. Vzťahy medzi ostatnými dvoma spoločníkmi sú výlučne formálne, spoločníci spolu nekomunikujú, vzťahy medzi spoločníkmi boli výrazne narušené prebiehajúcim trestným konaním voči žalobcovi, ktoré vyústilo do odsúdenia žalobcu za zločin skrátenia dane a poistného. Výrazne narušené vzťahy medzi spoločníkmi viedli k zhoršeniu zdravotného stavu žalobcu. Žalobca v konaní preukázal zásadnú zmenu svojich rodinných a osobných pomerov, ktoré spolu s ostatnými dôvodmi tvrdenými žalobcom a preukazovanými listinnými dôkazmi ovplyvnili schopnosti a možnosti účasti žalobcu v obchodnej spoločnosti žalovaného. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalobca ponúkol svoj obchodný podiel ostatným spoločníkom, ktorí však neprejavili záujem o prevod obchodného podielu. Žalobca preto navrhol zrušenie svojej účasti v obchodnej spoločnosti podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka.

13. Z dikcie ustanovenia § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť jednostranným prejavom vôle, a teda jediným spôsobom, ktorým je možné zrušiť jeho účasť v obchodnej spoločnosti, je cestou súdu za podmienok uvedených v Obchodnom zákonníku. Zrušiť účasť spoločníka v obchodnej spoločnosti je možné v prípade, ak od spoločníka nemožno spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Postavenie žalobcu v obchodnej spoločnosti

žalovaného zodpovedá výške jeho splateného vkladu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obchodná spoločnosť žalovaného ešte pred vstupom do likvidácie dlhodobo nevykonávala podnikateľskú činnosť a vzájomné vzťahy dvoch ostatných spoločníkov sú narušené dlhodobo tak závažným spôsobom, že spoločníci spolu nekomunikujú, nespolupracujú a neprejavujú žiaden záujem o riešenie aktuálneho stavu obchodnej spoločnosti. Výška obchodného podielu žalobcu a jemu zodpovedajúci počet hlasov neumožňuje žalobcovi dlhodobo zabezpečiť konanie uznášania schopného valného zhromaždenia, a teda riadnu činnosť spoločnosti bez aktivity a účasti ostatného spoločníka. Týmto postupom je žalobcovi znemožnené vykonávať základné práva a povinnosti spoločníka obchodnej spoločnosti. Aktuálne prebieha likvidácia obchodnej spoločnosti žalovaného, pričom žalobca má súčasne postavenie likvidátora žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že bez riadne uskutočneného valného zhromaždenia, ktoré by bolo uznášania schopné a prijalo by relevantné rozhodnutia, žalobca nie je oprávnený plne vykonávať svoje práva bez súčinnosti ostatného spoločníka obchodnej spoločnosti a zásadným spôsobom ovplyvniť ďalšie fungovanie a smerovanie žalovaného. Účasť žalobcu ako spoločníka v obchodnej spoločnosti žalovaného je dlhodobo výlučne formálna. Ako zásadnú okolnosť súd vníma rozsah a intenzitu nezhôd medzi spoločníkmi žalovaného, ktoré vyústili do zhoršeného zdravotného stavu žalobcu a napokon do vedených viacerých súdnych konaní, medzi nimi aj trestného konania a následného odsúdenia žalobcu. Spolu so zmenou osobných pomerov na strane žalobcu sú tieto okolnosti takého charakteru, ktorý odôvodňuje uplatnený nárok žalobcu podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka.

14. Vzhľadom na to, že oznamovateľom trestných činov bol jeden zo spoločníkov žalovaného, pričom aj výpovede ostatných spoločníkov v trestnom konaní boli podkladom pre následné odsúdenie žalobcu v trestnom konaní, možno konštatovať existenciu tak negatívnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, ktoré za súčasného stavu pomerov medzi spoločníkmi sú nezlučiteľne s legitímnymi záujmami žalobcu, na podklade čoho súd dospel k záveru, že v posudzovanej právnej veci sú naplnené podmienky zrušenia účasti žalobcu v obchodnej spoločnosti žalovaného postupom podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka, a preto žalobe súd vyhovel.

15. Právoplatnosťou rozhodnutia o zrušení účasti žalobcu v obchodnej spoločnosti dochádza zo zákona k zmene spoločenskej zmluvy, pričom obchodný podiel žalobcu sa stáva voľným. Zo zákona prechádza obchodný podiel žalobcu na spoločnosť a žalobcovi, ktorého účasť zanikla, vzniká voči spoločnosti nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu v súlade s ustanovením § 61 ods. 2 a 3 a v súlade s ustanovením § 150 Obchodného zákonníka.

16. Podľa ustanovenia § 257 ods. 1 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Napriek úspechu žalobcu v konaní, s prihliadnutím na okolnosti prejednávanej veci a procesný návrh žalobcu, ktorý navrhol o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, súd pri aplikácii zákonného ustanovenia § 257 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).