

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200184
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615200184.12

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. detí L.: H. A.. XX.XX.XXXX Y. Š. A.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, deti rodičov: matky Q. L., A.. XX.XX.XXXX, W. X. A. Q., S. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Iveta Fabianová, advokátka, Zimná 58, Spišská Nová Ves a otca Š. L., A.. XX.XX.XXXX, W. S..Č.. X. A. Q., Y. XX/X, právne zastúpeného JUDr. Dáša Bajanová, advokátka, Starosaská 3, Spišská Nová Ves, o určenie zaostaleho výživného, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e sa konanie o zaostalom výživnom zo strany otca na mal. H. Y. P.. Š. za obdobie od 01.08.2014 do 30.11.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom zo dňa 09.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa žiadala, aby súd uložil otcovi mal. detí povinnosť platiť výživné a to na mal. H. vo výške 450,- € a na mal. Š. vo výške 300,- €, počnúc od 01.08.2014.

2. Matka následne na pojednávaní konanom dňa 22.05.2015 svoj návrh rozšírila tak, že žiadala, aby mal. deti boli zároveň zverené do jej osobnej starostlivosti a aby bol upravený styk otca s deťmi podľa prípadnej dohody.

3. Otec podal dňa 17.03.2015 návrh na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktoré konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/80/2015.

4. Tunajší súd uznesením sp.zn. 16P/5/2015 - 70 zo dňa 04.06.2015 spojil vec o návrhu otca na zverenie mal. H. Y. P.. Š. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/80/2015 s vecou o návrhu matky na úpravu práv a povinností k týmto mal. deťom, vedenú pod sp.zn. 16P/5/2015 na spoločné konanie, ktorá sa ďalej viedlo pod sp.zn. 16P/5/2015.

5. Rozsudkom sp.zn. 16P/5/2015-199 zo dňa 01.12.2015 tunajší súd zveril mal. deti L. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. H. 180,- Eur mesačne a na výživu mal. Š. 140,- Eur mesačne od 09.01.2015 do budúca, ktoré je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu matke maloletých. Dĺžné výživné za obdobie od 09.01.2015 do 30.11.2015 neurčil. Rozhodol o styku otca s maloletými deťmi. Návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol. Návrh otca na zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

6. Proti výrokom o dlžnom výživnom a zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti podala v zákonnej lehote odvolanie matka.

7. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, uznesením sp.zn. 8CoP/42/2016-231 zo dňa 30.06.2016 vyššie uvedený rozsudok v napadnutých výrokoch o dlžnom výživnom a zamietnutí návrhu matky v prevyšujúcej časti zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

8. Matka maloletých detí písomným podaním doručeným cestou svojej právnej zástupkyne súdu dňa 04.12.2017 svoj návrh vzala v „celom rozsahu späť“. Súd uvedené podanie vyhodnotil ako späťvzatie matky, čo do konania o zaostalom výživnom zo strany otca na mal. H. Y. P. Š. za obdobie od 01.08.2014 do 30.11.2015.

9. Otec cestou svojej právnej zástupkyne, ako aj kolízny opatrovník maloletých detí, písomným podaním spísaným priamo do zápisnice pred začatím pojednávania dňa 04.12.2017 so späťvzatím návrhu súhlasili.

10. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Vzhľadom na to, že došlo zo strany matky k späťvzatiu návrhu v zostávajúcom dosiaľ právoplatne neukončenom konaní o zaostalom výživnom zo strany otca na mal. H. Y. P. Š. za obdobie od 01.08.2014 do 30.11.2015, pričom otec, ako aj kolízny opatrovník maloletých detí s uvedenými späťvzatím vyslovili súhlas, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného mimosporového poriadku zastavil.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko súd nezistil dôvody pre ich priznanie niektorému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.