

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/194/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245670
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117245670.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W., U..W., H.: XX XXX XXX, W. W. O. X, XXX XX O., zast.: I. S., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, W. W. V. X, XXX XX O., proti povinnému: X. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. V. XXX XX G., o vymoženie 93,80 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.10.2017 domáhal od povinného vymoženia 93,80 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.03.2016, č. k. 17C/184/2014.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

6. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného, ak je účastníkom konania

1. fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

2. právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

9. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

10. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

11. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

12. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

13. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 Civilného sporového poriadku. Následne súd skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

14. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami zistil, že exekučný titul, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.03.2016, č. k. 17C/184/2014, bol vydaný v prospech žalobcu, ktorým je W. Q., U..W.., H.: XX XXX XXX, W. W. O. X, XXX XX O., pričom návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 30.10.2017 podal prostredníctvom právneho zástupcu oprávnený, ktorým je W., U..W.., H.: XX XXX XXX, W. W. O. X, XXX XX O..

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami ďalej zistil, že dňa 11.11.2015 došlo k spísaniu Notárskej zápisnice X.. U. O., K. S. K.Á. X.. Y. O. W. W. B. O., G.. K. XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, a to medzi spoločnosťou W. V., U..W.., H.: XX XXX XXX, W. W. O. X, XXX XX O. a spoločnosťou W., U..W.., H.: XX XXX XXX, W. W. O. X, XXX XX O. ako jediným akcionárom spoločnosti W. V., U..W.. H.: XX XXX XXX. Súčasťou Notárskej zápisnice bolo aj schválenie jediného akcionára zvýšenia základného imania spoločnosti W. V., U..W.., H.: XX XXX XXX, a to upísaním nových akcií zo sumy 25.000,00 Eur na sumu 60.025.000,00 Eur a tiež určenie jediného akcionára, že základné imanie spoločnosti W. V., U..W.., H.: XX XXX XXX sa zvýši nepeňažným vkladom jediného akcionára spoločnosti W. V., U..W.., t.j. nepeňažným vkladom spoločnosti W., U..W.., H.: XX XXX XXX a súčasne schvaľuje predmet nepeňažného vkladu jediného akcionára do základného imania spoločnosti W. V., U..W.., H.: XX XXX XXX, ktorým je časť podniku, ktorú predstavuje organizačná zložka podniku jediného akcionára zahŕňajúca fixnú elektronickú sieť a súvisiace fixné služby označené ako „Organizačná zložka FIX“. Účinnosť predmetného zvýšenia základného imania je v zmysle notárskej zápisnice navrhovaná ku dňu 01.12.2015.

16. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že Okresný súd Bratislava I zapísal zvýšenie základného imania spoločnosti W.C. V., U..W.., H.: XX XXX XXX zo sumy 25.000,00 Eur na sumu

60.025.000,00 Eur odo dňa 01.12.2015, pričom k zverejneniu zvýšenia základného imania v Obchodnom vestníku došlo dňa 03.12.2015, č. 232/2015.

17. Podľa § 202 ods. 4 Obchodného zákonníka, účinky zvýšenia základného imania nastávajú odo dňa jeho zápisu do obchodného registra, ak zákon neustanovuje inak.

18. Rozlišujúcim znakom pri posudzovaní účinkov zápisu v obchodnom registri je charakter zápisu do obchodného registra, t.j. rozlišovanie zápisov s konštitutívnymi (právo tvornými) účinkami a deklaratórnymi (osvedčujúcimi) účinkami. Konštitutívnosť zápisov je daná tým, že ich účinky sú viazané výhradne na ich zápis do obchodného registra. Pri konštitutívnych zápisoch, ktorým je napríklad aj zvýšenie základného imania v zmysle § 202 ods. 4 Obchodného zákonníka, nastávajú účinky zapísaných údajov najskôr ku dňu zápisu údajov v obchodnom registri. Odo dňa zápisu je zápis účinný voči spoločnosti. Z konštitutívnej povahy týchto zápisov vyplýva, že najskôr týmto dňom môže byť zápis účinný aj voči tretím osobám za predpokladu, že tretie osoby vedeli o zmenených údajoch (ku dňu zápisu) a zapísaná osoba túto skutočnosť preukáže. Ak tretia osoba nemá vedomosť o zmenených údajoch v obchodnom registri ku dňu ich zápisu, nastávajú účinky zápisov voči tretím osobám až okamihom ich zverejnenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na povahu zápisu. Všeobecným princípom pri zvyšovaní základného imania je konštitutívny účinok zápisu zvýšenia základného imania do obchodného registra. Tento princíp sa uplatňuje okrem iných aj pri zvýšení základného imania upísaním nových akcií v zmysle § 203 a nasl. Obchodného zákonníka. Pri podmienenom zvýšení základného imania (§ 207 a nasl.) a niektorých spôsoboch zvýšenia základného imania predstavenstvom (§ 210) sú zápisy v obchodnom registri ohľadne výšky základného imania deklaratórne, účinky zvýšenia základného imania nastávajú v dôsledku inej právnej skutočnosti, ktorej musí predchádzať zápis podmieneného zvýšenia základného imania, resp. schválenej výšky základného imania do obchodného registra.

19. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný.

20. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.09.2012, sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

21. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Výlučne prechádza právo alebo povinnosť z exekučného titulu, alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť z exekučného titulu (§ 37 ods. 3 prvá veta EP). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní (Uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

22. Na základe vyššie uvedených skutočností má Okresný súd Banská Bystrica za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“ nie je oprávnenou osobou z exekučného

titulu. Aj keď oprávnený predložil Notársku zápisnicu, ktorej súčasťou je aj zvýšenie základného imania spoločnosti W. V., U..W., H.: XX XXX XXX, tak k zvýšeniu základného imania došlo pred vydaním exekučného titulu (k zápisu zvýšenia základného imania v Obchodnom registri došlo dňa 01.12.2015, pričom exekučný titul bol vydaný dňa 15.03.2016, a to v prospech žalobcu spoločnosti W. Q., U..W., H.: XX XXX XXX). V čase vydania exekučného titulu tak už žalobca W. Q., U..W., H.: XX XXX XXX nebol nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpil pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie exekučného titulu), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať ani naň prihladať.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť W., U..W., H.: XX XXX XXX nie je oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, nakoľko k zvýšeniu základného imania jediným akcionárom došlo ešte pred vydaním exekučného titulu a tento prevod sa neprejavil v zámene účastníka konania v základnom konaní a teda ani v samotnom exekučnom titule, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného zamietol.

24. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

26. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm.d) súd.

27. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a navyše sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, t.j. ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.