

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212876  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817212876.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. Y., nar. XX.X.XXXX a O. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov: matky - H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. 580, Jalovec a otca - T. Y., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, L., o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

### rozhodol:

I. Vyživovaciu povinnosť otca T. Y., nar. X.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 9P 47/2012-30 z 16.1.2013 na maloletého O. Y., nar. XX.X.XXXX vo výške 70,- eur mesačne a na maloletého H. Y., nar. XX.X.XXXX vo výške 100,-eur mesačne, s účinnosťou od 1.10.2017 zvyšuje u maloletého O. Y. na sumu 100,- eur mesačne a u maloletého H. na sumu 130,- eur mesačne, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred, čím dochádza k zmene citovaného rozhodnutia súdu.

II. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.10.2017 do 31.12.2017 u maloletého O. Y. spolu vo výške 90,- eur a u maloletého H. Y. spolu vo výške 90,- eur, je otec detí povinný zaplatiť k rukám matky detí v splátkach po 10,- eur u každého dieťaťa, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka detí sa podaným návrhom doručeným súdu 10.10.2017 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 9P 47/2012-30 z 16.1.2013, a to u maloletého Lukáša zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur a u maloletého H. zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur, a to u oboch detí s účinnosťou od 1.10.2017 s odôvodnením, že u oboch maloletých detí došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s tým, že sú starší, chodia na futbalové tréningy a zápasy, zvýšili sa im výdavky na cestovné i zabezpečovanie bežnej výživy. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Otec detí s návrhom matky o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Poukázal na to, že i u neho došlo k zmene pomerov. V máji 2013 sa oženil a z tohto vzťahu má syna P. Y., nar. v apríli 2013, s ktorým je jeho matka na predĺženej rodičovskej dovolenke. Uviedol, že u terajšieho zamestnávateľa pracuje mesiac, jeho príjem vrátane diét bude dosahovať 1300,- až 1400,- eur mesačne v čistom. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

3. Kolízna opatrovníčka maloletých detí sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky pripojila a navrhla mu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 46/2017, pripojenými spismi tun. súdu 5P 69/2012 a 12Pc 18/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z pripojeného spisu tun. súdu 5P 69/2012 súd zistil, že rozsudkom tun. súdu 5P 69/2012-50 z 8.8.2012 boli maloleté deti O., nar. 23.3.2003, H., nar. XX.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť na výživu maloletého O. sumou 100,- eur mesačne, na výživu mal. H. sumou 150,- eur mesačne a na výživu mal. T. sumou 150,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.9.2012.

5. Z rozsudku tun. súdu spis. zn. 9P 47/2012-30 z 16.1.2013 súd zistil, že manželstvo rodičov mal. detí bolo citovaným rozhodnutím rozvedené, všetky tri mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť na výživu mal. Lukáša sumou 70,- eur mesačne, na výživu mal. Samuela sumou 100,- eur mesačne a na výživu mal. Enrika sumou 100,- eur mesačne, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.1.2013. Zo spisu tun. súdu 9P 47/2012 súd zistil, že otec detí podľa jeho vyjadrenia v čase rozhodovania súdu, t.j. 16.1.2013 bol nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 350,- eur. Uviedol, že pokiaľ sa zamestná, je ochotný platiť viac s tým, že v tom čase bol podľa jeho vyjadrení schopný platiť výživné po 100,- eur na synov T. a H. a výživné 70,- eur na mal. O.. Matka detí bola v tom čase od 1.1.2013 taktiež nezamestnaná, vybavovala si dávku v nezamestnanosti a dávku v hmotnej núdzi. Poberala len prídavky na deti spolu vo výške 67,- eur. S deťmi žila v rodinnom dome v Jalovci, za ktorý hradili inkaso 237,- eur, splácala úver vo výške 86,- eur.

6. Z výsluchu matky detí v súčasnosti súd zistil, že syn Lukáš je v súčasnosti žiakom 9. ročníka ZŠ v Chrenovci, na strednú školu by mal ísť niekde do PD, s čím bude mať cestovné výdavky. Začiatkom školského roka mu hradila výdavky spolu v sume cca 25,- eur vrátane ZRPŠ, tento rok mu nové školské pomôcky a šk. tašku nekupovala. Syn sa stravuje doma, počas roka má v škole výdavky cca 10,-eur mesačne, cestovné výdavky do školy má cca 15,- eur mesačne, niekedy chodí autobusom, niekedy autom. Syn chodí hrať futbal, musí mu kupovať športové oblečenie a obuv, čo stojí ročne cca 90,- eur. Syn má alergiu, nosí tiež strojček na zuby, čo ju stálo za posledný rok 320,-eur vrátane výdavkov na lieky. Inak nebýva často chorý. Maloletý Samuel je študentom 2. ročníka na SOŠ Obchodnej akadémie v Prievidzi, kde má začiatkom roka výdavky cca 20,- eur, cestovné má 20,-eur mesačne, počas roka na školské pomôcky má výdavky cca 5,- eur mesačne, venuje sa tiež futbalu, s čím sú výdavky na športové oblečenie cca 90,-eur ročne. Jeho zdr. stav je dobrý, výdavky s tým sú minimálne. S oboma synmi aj synom Jánom Enrikom žijú v jednej domácnosti, v trojizbovom dome, ktorý je vo vlastníctve jej starých rodičov, platí tam inkasné výdavky cca 200,- eur. Hradí tiež stavebný úver vo výške 66,-eur mesačne, ktorý si brala na kúpu tohto domu, ktorý kupovali starí rodičia, ona na to prispela sumou 280.000,- Sk, ktoré získala z úveru od Stavebnej sporiteľne. Matka uviedla, že je už druhý rok PN, naposledy bola zamestnaná ako predavačka u živnostníčky p. Márie Pastvovej, MM textil v OD Vtáčnik. Prac. pomer jej ešte trvá, ale už druhý rok je PN, operovali jej prst, koleno, mala problémy s chrbticou a minulý týždeň jej operovali pruh. Požiadala aj o inv. dôchodok, nebol jej priznaný v žiadnej výške. Predpokladá, že PN jej skončí koncom tohto kal. roka. Lekár jej doporučil, aby si našla ľahšiu prácu, aby nemusela toľko stáť na nohách, nevie teda, či sa vráti do terajšieho zamestnania alebo si bude musieť nájsť novú prácu. Nemocenské dávky poberala do apríla 2017 vo výške cca 230,-eur mesačne, potom zostala bez príjmu. Neboli jej priznané ani žiadne dávky. Pokiaľ vykonávala prácu predavačky, zarábala okolo 430,- eur mesačne v čistom. Finančne jej pomáhajú starí rodičia. Nemá zatiaľ nájdenu inú prácu okrem terajšieho zamestnávateľa. Výdavky na zdr. starostlivosť má v priemere 20,- eur mesačne. Okrem bežného výživného otec mal. deťom ničím neprispieva, nekupuje im nič ani na sviatky, s deťmi sa vôbec nestretáva odkedy od nich odišiel, t.j. od roku 2013. Najstarší syn Ján Erik je študentom SOŠ so zdr. postihnutím v Bratislave, absolvoval operáciu hlavy a tiež má problémy s nohou, kríva. V škole neplatí ani za internát ani za stravu, má len cestovné výdavky, chodí vlakom, niekedy autom, cestovné výdavky do školy má približne 5,- eur mesačne, za MHD hradí 0,70 eur za jednu cestu, spolu cca 6,- eur mesačne. Býva len bežne chorý, chodí na pravidelné kontroly, v minulosti mali autonehodu v roku 2003, kedy utrpel úraz hlavy.

7. Z výsluchu otca detí v súčasnosti súd zistil, že sa v máji 2013 oženil, z tohto vzťahu má syna P. Y., nar. v apríli 2013, v spoločnej domácnosti sú s nimi ešte dve mal. deti z prvého manželstva jeho manželky vo veku 16 a 9 rokov. Mal. Nikolas je s matkou doma na predĺženej rodičovskej dovolenke, lebo má dlhodobu nepriaznivý zdr. stav, od malička má oslabenú imunitu, silnú alergiu, každé tri mesiace chodia na kontroly. Užíva lieky, výdavky na jeho zdr. stav. sú cca 15,- eur mesačne plus cestovné výdavky do BB štvrtročne cca 50,- eur. Jeho manželka pobera rodičovský príspevok plus prídavky na tri deti a výživné

na deti z prvého manželstva na každé po 70,- eur. Bývali v rodinnom dome, nezvládali však splácať hypotéku a do stredy tohto týždňa majú dom uvoľniť kvôli predaju domu. Úver mali vo výške 63.000,- eur, splátky po 286,- eur mesačne, dom bol vydražený za 30.000,- eur a 35.000,- eur musí ešte splatiť úver. Našli si bývanie v mestskom byte v Handlovej, kde musel zaplatiť nájomné za 6 mesiacov plus jedno nájomné dopredu, teda sumu spolu 2000,- eur, bežné nájomné je tam 300,- eur mesačne. Pracuje vo firme Galliker s pobočkou v Senci, kde vykonáva prácu vodiča kamiónovej dopravy v zahraničí, jeho príjem je 570,- eur v hrubom plus 60,- eur diéty na deň, diéty sú mesačne cca 900,- eur. Jeho príjem je celkovo cca 1300,- až 1400,- eur mesačne v čistom. Má nesplatené exekúcie z titulu dlhov, ktoré mal ešte za manželstva s matkou detí H., jednalo sa o spoločné dlhy vo výške cca 20.000,-eur, ktoré nesplácal, lebo nemal vodičské oprávnenie, nakoľko mu bolo zadržané, lebo neplatil výživné. Zarábala teda len okolo 300,- eur mesačne a nemohol splácať dlhy. U terajšieho zamestnávateľa pracuje mesiac, predtým pracoval v Gewise s.r.o. Prievidza, kde zarábala 700,-eur mesačne v čistom, exekúcie mu však strhávali 300,- až 350,- eur mesačne. Má bolesti chrbtice, má boreliózu, keby nechcel zarobiť peniaze, bol by ešte PN, toto ochorenie má jeden rok, lieči sa popri zamestnaní, výdavky na lieky má okolo 15,- eur mesačne. V roku 2012 pracoval ako vodič kamiónu, aj vo firme INCON, vodiča kamiónu naposledy robil pred rokom po dobu 3 mesiacov, tam zarábala cca 800,- eur v čistom vrátane vyplácaných diéť.

8. Matka detí uviedla, že otec detí má zameškané na výživnom cca 13.000,- eur a trovy exekúcie cca 2.500,-eur, keby chcela zastaviť tú exekúciu, musela by zaplatiť trovy exekúcie, na čo nemá peniaze, je teda možné, že ak otec nebude znova platiť výživné, zoberú mu vodičské oprávnenie. Uviedla, že nie sú pravdivé tvrdenia otca o tom, že každú prácu musel prestať vykonávať kvôli odobratiu vodičského oprávnenia, mal aj iné problémy v práci.

9. Otec detí v tej súvislosti uviedol, že aj v súčasnosti má odobraté vodičské oprávnenie platné na území SR, má však vodičské oprávnenie švajčiarske, na základe čoho vykonáva cestnú dopravu v zahraničí, na Slovensku nevykonáva prácu vodiča. Má to teraz takto dohodnuté u terajšieho zamestnávateľa. Aj keď sa bude naďalej viesť voči nemu exekúcia, vodičské oprávnenie platné mimo územia SR, teda švajčiarske, môže naďalej využívať a môže vykonávať prácu vodiča kamiónu v zahraničí.

10. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka z 4.12.2017 súd zistil, že šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že matka má vo svojej domácnosti vytvorené podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti, podľa kolízneho opatrovníka je návrh o zvýšení výživného dôvodný.

11. Z potvrdenia od zamestnávateľa D. E. - MM z 21.11.2017 (č.l. 16 spisu) mal súd preukázané, že matka detí v období od apríla 2017 do septembra 2017 nemala vyplatený z pracovnej činnosti žiadny príjem. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne z 30.11.2017 mal súd preukázané, že za mesiac apríl 2017 mala matka detí vyplatené nemocenské dávky vo výške 84,50 eur.

12. Z pripojeného spisu tun. súdu 12Pc 18/2017 mal súd preukázané, že syn účastníkov, toho času už plnoletý G. T. Y., nar. XX.X.XXXX sa domáha voči svojmu otcovi zvýšenia výživného na plnoleté dieťa. O vyživovacej povinnosti otca detí T. Y. voči synovi G. T. Y., bolo rozhodnuté tun. súdom dňa 30.11.2017, a to tak, že vyživovacia povinnosť otca na syna G. T. bola s účinnosťou od 10.10.2017 zvýšená na sumu 130,- eur mesačne. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Z listinných dôkazov predložených v uvedenom súdnom konaní súd zistil, že otec sa s účinnosťou od 1.11.2017 zamestnal v spoločnosti C. H. s.r.o. so sídlom v Senci, v pracovnom zaradení ako vodič v medzinárodnej nákladnej preprave - autoprepravník, prac. pomer má dohodnutý na dobu neurčitú a má dohodnutú hrubú mzdu vo výške 570,- eur brutto. Podľa vyjadrení otca detí v tomto konaní súd zistil, že okrem toho by mal poberať diéty vo výške 900,- eur. Z potvrdenia od zamestnávateľa GeWis so sídlom v Prievidzi z 7.11.2017 mal súd preukázané, že otec detí bol u nich zamestnaný v období od 23.1.2017 do 30.9.2017, kedy dosahoval čistý priemerný mesačný príjem vo výške 405,07 eur, pracovný pomer sa skončil uplynutím dohodnutej doby v zmysle § 71 Zákonníka práce. Z oznámenia od zamestnávateľa otca STD Donivo a.s. so sídlom Vranov nad Topľou súd zistil, že otec detí v uvedenej spoločnosti pracoval od 11.2.2016 do 13.8.2016, pracovný pomer bol ukončený zo strany ich spoločnosti z dôvodu absencie vodiča. Z oznámenia od zamestnávateľa MANUEL s.r.o. so sídlom v Žiari nad Hronom súd zistil, že otec detí bol u nich zamestnaný od 20.4.2015 do 27.6.2015, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu neospravedlnených absencií otca detí. Z oznámenia od spoločnosti B.T.TRANSPORT s.r.o. so sídlom v Trenčíne z 13.11.2017 mal súd preukázané, že otec detí bol zamestnaný v ich spoločnosti od 7.8.2014 do 25.11.2014, prac. pomer bol ukončený z dôvodu nenastúpenia do práce a následnej absencie.

13. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2016 z 6.2.2017 mal súd preukázané, že matka detí mala v roku 2016 úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti 1620,33 eur, čiastkový základ dane 1432,63 eur a úhrn preddavkov na daň 59,75 eur. Zo mzdového listu matky detí za rok 2016 u zamestnávateľa Pastvová Mária - MM mal súd preukázané,

že matka detí vykonávala prácu u uvedeného zamestnávateľa len v období január až apríl 2016, kedy jej bola vyplatená čistá mzda spolu vo výške 1372,88 eur za uvedené mesiace a náhrada príjmu z titulu nemoci vo výške 64,24 eur.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na obe mal. detí je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že obe maloleté deti sú od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca o 4,5 roka staršie, v súvislosti s čím došlo u nich prirodzene k zvýšeniu výdavkov, a to najmä v súvislosti s tým, že maloletý Samuel je už študentom 2. ročníka na strednej škole a mal. Lukáš žiakom 9. ročníka ZŠ. K zmene pomerov došlo podľa názoru súdu i na strane otca detí, ktorý sa s účinnosťou od 1.11.2017 zamestnal v novom zamestnaní, kde má dohodnutý mesačný hrubý príjem vo výške 570,- eur a podľa jeho vyjadrení by mal dostávať diéty v sume približne 900,- eur. Otec detí uviedol, že jeho predpokladaný čistý mesačný príjem bude predstavovať 1300,- až 1400,- eur mesačne v čistom. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca, t.j. 16.1.2013 bol nezamestnaný, mal príjem len vo výške 350,- eur na základe čoho súd konštatuje, že došlo u otca k podstatnej zmene pomerov, ktorá v plnom rozsahu odôvodňuje zvýšenie vyž. povinnosti otca, a to u mal. Lukáša zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur mesačne a u maloletého Samuela zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, a to i s prihliadnutím k tomu, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna G. na ktorého bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur mesačne, s účinnosťou od 10.10.2017 ako i s prihliadnutím k tomu, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého syna z terajšieho manželstva P. ktorý má v súčasnosti 4 roky. U matky detí došlo k zmene pomerov v tom, že je síce v súčasnosti zamestnaná, avšak je dlhodobo PN, nemocenské dávky jej boli vyplácané len do apríla 2017 vo výške 230,- eur mesačne, následne je bez akéhokoľvek príjmu. Podľa jej vyjadrenia, finančne jej pomáhajú jej starí rodičia. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, a to u maloletého Lukáša zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur mesačne a u maloletého Samuela zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2017 v zmysle návrhu matky, pričom v prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná hradiť matka detí, ktorá si sčasti plní vyživovaciu povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o maloleté deti.

16. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca detí spätne s účinnosťou od 1.10.2017, nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.10.2017 do 31.12.2017 u maloletého Lukáša spolu vo výške 90,- eur (3x 30,- eur) a u maloletého H. vo výške 90,- eur ( 3x 30,- eur), súd povolil otcovi detí zaplatiť v splátkach po 10,- eur u každého dieťaťa, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to s poukazom na celkovú výšku nedoplatku v súlade s § 232 ods. 3,4 C.s.p. .

17. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.