

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203537
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8211203537.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu SPRAVBYT, s.r.o. so sídlom Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Sotoláňom PhD., advokátom so sídlom Južná trieda 1, Košice, proti žalovaným 1./ J. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Ľ. XX, A. K., XXX XX A., 2./ F. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Ľ. XX, A. K., XXX XX A., 3./ BARDBYT, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 476 633, všetci žalovaní právne zastúpení JUDr. Jozefom Stašákom, advokátom so sídlom Andraščíkova 3, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 4.927,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaným v 1. - 3. rade priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.06.2011 a doplnenou podaním doručeným súdu dňa 04.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal pôvodne iba žalovaných v 1. a 2. rade, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 914,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 914,- Eur od 01.06.2008 do zaplatenia, sumu 979,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 979,88 Eur od 01.06.2009 do zaplatenia, sumu 1.453,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.453,73 Eur od 01.06.2010 do zaplatenia a sumu 1.580,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.580,26 Eur od 01.01.2011 do zaplatenia a aby mu nahradili trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade v januári 2007 nadobudli kúpnu zmluvou do svojho vlastníctva byt č. 7, na 1. poschodí v bloku K/4 na C. L. Č.. XX M. A., zapísaný na LV č. XXXX, pričom ako nadobúdatelia bytu boli povinní pristúpiť k zmluve o výkone správy v zmysle § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, čo však nevykonali. Žalobca ďalej uviedol, že realizoval a aj v čase podania žaloby realizuje svoju činnosť na území mesta Bardejov ako správca bytov a nebytových priestorov. V súlade s platnou právnou úpravou žalobca mal uzavreté všetky zmluvy na výkon takejto činnosti a to aj v prípade bytu č. X v bloku K/4 na C. L. XX M. A., ktorý je vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade. Uviedol, že žalobca ako jediný subjekt mal uzavreté pre uvedený bytový dom všetky zmluvy pre dodávku služieb (médiá - teplo, TUV, SV, elektrina, vyhradené technické zariadenia, teplo, atď.). Rovnako tak zabezpečoval pre uvedený bytový dom všetky služby a činnosti a to aj pre žalovaných. Žalovaní v 1. a 2. rade neoznámili žalobcovi zmenu vlastníctva bytu a tak žalobca v dobe od 01/2007 do 12/2008 viedol svoju evidenciu na uvedený byt pod pôvodným menom vlastníka bytu č. X, t.j. na meno W.. Žalovaní v 1. a 2. rade so žalobcom neuzatvorili zmluvu o poskytovaní služieb spojených s užívaním bytu a v nadväznosti na to neuhrádzali mesačné platby spojené s užívaním bytu (platby za médiá, platby súvisiace so zabezpečením prevádzky, údržby a opravy spoločných častí a zariadení domu a pod.). Napriek tomu, že žalovaní neuhrádzali platby za poskytované služby žalobcovi, tento im riadne tieto služby zabezpečoval, poskytoval a riešil všetky záležitosti s tým spojené. Uvedené služby

boli prijaté žalovanými, čo v konečnom dôsledku ani nespochybňujú. Žalobca ako správca urobil riadne vyúčtovanie dodávok jednotlivých služieb a nákladov spojených s užívaním bytov za obdobie rokov 2007 až 2009 vždy k 31.05. nasledujúceho roka za predchádzajúci rok. Žalovaní v 1. a 2. rade voči zákonnému vyúčtovaniu nepodali námietky a s jeho obsahom súhlasili. Žalobca na základe svojej evidencie vedie voči žalovaným v 1. a 2. rade tieto pohľadávky - nedoplatok podľa vyúčtovania k 31.05.2008 (za rok 2007) vo výške 914,- Eur - nedoplatok podľa vyúčtovania k 31.05.2009 (za rok 2008) vo výške 979,88 Eur - nedoplatok podľa vyúčtovania k 31.05.2010 (za rok 2009) vo výške 1.453,73 Eur - nedoplatok k 31.12.2010 vo výške 1.580,26 Eur.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade vo vyjadrení k žalobe uviedli, že platby súvisiace s užívaním bytu za obdobie rokov 2007 až 2010 zaplatili správcovi BARDBYT s.r.o. Ďalej uviedli, že medzitimným rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10Co/9/2010 zo dňa 10.03.2010 boli vyriešené predbežné otázky týkajúce sa správy bytového domu Ľ. XX M. A., pričom na základe uvedených rozsudkov a zmluvy o výkone správy správcom bytového domu je BARDBYT, s.r.o. S poukazom na príslušné ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. uviedli, že svoju povinnosť mesačne uhrádzať úhrady za plnenia si splnili, keďže platby zaplatili na účet domu v banke. Byt kúpili v roku 2007 a pristúpili k zmluve o výkone správy uzavretej s BARDBYT, s.r.o. Zároveň žalovaní v 1. a 2. rade namietali aj výšku uplatnenej sumy, namietali aj platby uvedené vo vyúčtovaní, pričom uviedli, že vyúčtovania za rok 2007 - 2009 nie sú ani žalobcom podpísané, spochybňujú ich v celom rozsahu. Taktiež evidenčný list, prehľad úhrad, mesačné zálohové predpisy nie sú žalobcom podpísané a spochybňujú ich v celom rozsahu. Poukázali na to, že vyúčtovanie má právo vykonať iba správca bytového domu. Za týmto účelom je vedené súdne konanie na Okresnom súde Bardejov sp.zn. 6C/121/2010 o vydanie účtovných dokladov, ktoré sú majetkom vlastníkov bytov. Vyúčtovania, ktoré vypracoval žalobca sú právne irelevantné.

3. Uznesením zo dňa 17.05.2013 č.k. 6C/31/2012-64, právoplatným dňa 12.07.2013, súd na návrh žalobcu prednesenom na pojednávaní konanom dňa 17.04.2013, postupom podľa § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpila obchodná spoločnosť BARDBYT, s.r.o., Moyzesova 7, Bardejov, IČO: 36476633.

4. Uznesením zo dňa 14.10.2013 č.k. 6C/31/2012-93, právoplatným dňa 24.10.2013, súd na návrh žalobcu, ktorý bol súdu doručený dňa 05.08.2013 pripustil zmenu žaloby v znení, že žalovaní v 1. a 2. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť žalobcovi: sumu 914,- Eur a úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 914,- Eur od 01.06.2008 do zaplatenia, sumu 979,88 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 979,88 Eur od 01.06.2009 do zaplatenia, sumu 1.453,73 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.453,73 Eur od 01.06.2010 do zaplatenia, sumu 1.580,26 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.580,26 Eur od 01.01.2011 do zaplatenia, alternatívne žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť žalobcovi na jeho účet sumu 5.390,99 Eur a úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 2.904,43 Eur od 01.06.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.307,12 Eur od 01.06.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.179,44 Eur od 01.06.2011 do zaplatenia.

5. Žalovaný v 3. rade v podaní doručenom súdu dňa 22.08.2013 (vyjadrenie k žalobe) uviedol, že žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaný, keďže dňom 31.12.2004 skončilo jeho oprávnenie konať za vlastníkov bytov. Po tomto dátume koná iba sám za seba. Od 1.7.2006 je správcom predmetného bytového domu BARDBYT s.r.o. Ďalej uviedol, že žalobca podal žalobu a tvrdí, že je správcom bytového domu a keďže žalovaní neuhrádzali mesačné platby za služby spojené s užívaním bytu, žaluje zaplatenie nedoplatkov za roky 2007 až 2010, pričom v žalovanej sume sú zahrnuté platby do fondu opráv, do fondu plnení - teplo, teplá voda, studená voda, schodiskové osvetlenie, poplatok za výkon správy, za ošetrovanie a odpocet MaRt. V zmenenej žalobe 17.04.2013 žalobca nároky nešpecifikoval. Uznesením Krajského súdu v Prešove 10Co/10/2010 zo dňa 16.03.2010 súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa opráv, úprav, údržby a prevádzky, ktorých následkom je čerpanie peňazí z fondu opráv v bytovom dome K/4 až do právoplatného skončenia sporu sp.zn. 1C/362/2005. Namietal uplatňované nároky, ich výšku ako i úroky z omeškania, lebo žalovaní nie sú v omeškani. Zároveň namietal premlčanie uplatňovaných nárokov v celom rozsahu, pričom uviedol, že zmena žaloby zo dňa 14.04.2013 je novým nárokom, novým návrhom. Žalovaný v 3. rade ďalej uviedol, že žalobca konal úmyselne protiprávne, keď vedel o výpovedi zmluvy o výkone správy, vedel o skončení výkonu správy a napriek tomu konal ako správca. Žalobca porušil zákon o bytoch, keď nepredložil vlastníkovi bytov správu o svojej činnosti

pred skončením správy. Odmietol odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vlastníkom bytov i správcovi. Nevyúčtoval ku dňu skončenia správy použitie fondu údržby a fondu plnení. Nesplnil si zákonnú povinnosť previesť zostatok majetku vlastníkov bytov na účtoch v banke na účty nového správcu. Nezrušil zmluvy o zabezpečení dodávok jednotlivých médií (teplo, teplá voda, voda, elektrina) do bytového domu. Príčinou vzniku sporu je úmyselné protiprávne konanie žalobcu. Za toto vlastné protiprávne konanie je zodpovedný sám žalobca a ani vlastníci bytov a ani nový správca nemôžu znášať následky a byť zodpovední za úmyselné protiprávne konanie žalobcu.

6. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania.

7. Na pojednávanie nariadené na deň 01.12.2017 o 13:00 hod. riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.12.2017 o 08:04 hod. ospravedlnil svoju neúčast' na predmetnom pojednávaní, pretože sa nevie dostaviť na pojednávanie. Uviedol, že dňa 30.11.2017 sa zúčastnil pojednávania na Okresnom súde Skalica, pričom cesta tam trvala viac ako 9 hodín a vzhľadom k tomu po skončení pojednávania o 16:30 hod. radšej zostal ubytovaný v okolí, pretože problémy na cestách pretrvávali. Vzhľadom na uvedené požiadal o odročenie pojednávania s poukazom na nesúhlas klienta konať bez jeho prítomnosti a taktiež vzhľadom na to, že ide o vec z roku 2012, kde sa vyžaduje reálne a nie formálne právne zastupovanie. Následne súd elektronicky o 09:33 hod. oznámil právnemu zástupcovi žalobcu, že ním uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania nepovažuje za dôležitý v zmysle § 183 C.s.p. a z uvedeného dôvodu pojednávanie nebude odročené. K tomu súd uvádza, že vo veci bolo vykonané pojednávanie dňa 19.07.2017, na ktorom právny zástupca žalobcu mal možnosť uviesť svoje skutkové tvrdenia, právnu argumentáciu, podať procesné návrhy a navrhnuť doplnenie dokazovania. Uvedené pojednávanie bolo odročené na deň 29.09.2017. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 26.09.2017 požiadal o odročenie pojednávania nariadeného na deň 29.09.2017 na nový termín a zároveň uviedol konkrétne dni, v ktorých už má vytýčené iné pojednávania, resp. dlhodobu dohodnuté prednášky a vzdelávacie aktivity. Súd vyhovel jednak jeho žiadosti o odročenie pojednávania a zároveň v snahe, aby právny zástupca žalobcu mal reálnu možnosť zúčastniť sa pojednávania určil termín pojednávania na deň 01.12.2017, v ktorý nemal právny zástupca žalobcu vytýčené iné pojednávanie, resp. prednášky a vzdelávacie aktivity. Teda súd má za to, že vytvoril maximálny možný priestor k tomu, aby právny zástupca žalobcu sa mohol zúčastniť nariadeného pojednávania. K samotnej žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 01.12.2017 súd považuje za potrebné uviesť, že právny zástupca nepredložil súdu žiadne listiny, ktoré by preukazovali, že sa dňa 30.11.2017 zúčastnil pojednávania na Okresnom súde Skalica, že pojednávanie trvalo do 16:30 hod. Ďalej je potrebné uviesť, že právny zástupca žalobcu mal takmer 21 hodín na presun zo Skalice do Bardejove, čo súd považuje za dostatočný časový úsek a to aj pri zhoršenej dopravnej situácii na cestách. Vzhľadom na uvedené súd neakceptoval žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania a pojednávanie vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že predmetného pojednávania sa zúčastnil žalobca.

8. Na nariadených pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to evidenčného listu, výpisu z listu vlastníctva, konečných vyúčtovaní nákladov, prehľadov úhrad, výpisu z obchodného registra, zmluvy o výkone správy, prehľadu mesačných úhrad, zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov, prehlásenia Mesta Bardejov, prezenčnej listiny zo schôdze vlastníkov bytov, výpovede zo zmluvy o výkone správy, prezenčnej listiny vlastníkov bytov, ktorí súhlasia s výpoveďou, zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov, žaloby sp. zn. 4C/12/2010, žaloby sp. zn. 5C/132/2011, úradných bankových potvrdení, čestného prehlásenia, podania J.. Q. W., prehlásenia, výpovede zo zmluvy o výkone správy, prezenčnej listiny - prílohy č. 1, program schôdze, prezenčná listina, zmluvy o výkone správy, vyjadrení Ministerstva financií SR, listu Q. T., zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná do obchodného registra dňom 05.01.1994, pričom medzi predmety činnosti má zapísanú aj správu domov a bytov.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, K.Ú.. A. vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade sú evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci v podiele 1/1 bytu č. X, na 1. poschodí obytného domu K-4 stojaceho na parcele č. XXXX, K.Ú.. A.. Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva - M. XXXX/XXXX.

11. Zo zmluvy o výkone správy uzavretej podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z.z. zo dňa 08.11.1999 uzavretej medzi žalobcom ako správcom a vtedajšími vlastníkami bytov v bytovom dome bok K/4 ul. Ľ. M. A. vyplýva, že vlastníci bytov poverili správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu bok K/4, L.. Ľ. M. A. (článok I.) a zároveň sa správca zaviazal vykonávať správu spoločných častí a spoločných zariadení domu tak, aby bol zabezpečený nerušený výkon vlastníckych a užívateľských práv k bytom (článok II.). V zmysle článku V. tejto zmluvy si zmluvné strany dohodli, že sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a je možné ju vypovedať len písomne tak, aby bolo uzavreté účtovné obdobie, t.j. kalendárny rok, a to vždy k 1.1. nasledujúceho roka so 6 mesačnou výpovednou lehotou len v prípade, ak je správa domu zabezpečená iným jedným správcom pre celý bytový dom. Predmetnú zmluvu uzatvorili aj vtedajší vlastníci bytu č. X v bytovom dome blok K/4 J.. Q. W. s manželkou.

12. Zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov v bytovom dome K/4 na ul. Ľ. XX, A. konanej dňa 24.06.2004 o 19:00 hodine (ďalej len „zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov“) vyplýva, že schôdza bola zvolaná za účelom prehodnotenia výkonu správy žalobcu a možnosti zmeniť správcu. Za iného správcu bola navrhnutá spoločnosť BARDBYT, s.r.o. Zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov ďalej vyplýva, že bolo prijaté uznesenie, kde pod bodom 1 členská schôdza schválila výpoveď správcovskej spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. a pod bodom 2 členská schôdza schválila za nového správcu spoločnosť BARDBYT, s.r.o. Za toto uznesenie hlasovalo 14 vlastníkov bytov a 27 nájomníkov bytov zastúpených V.. M. W. - MsÚ Bardejov z celkového počtu 77 bytov. Ďalej je v zápisnici zo schôdze vlastníkov bytov konštatované, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zápisnice je podpísaná prezenčná listina zo dňa 24.06.2004 a výpoveď zmluvy o výkone správy spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. zo dňa 24.06.2004.

13. Z písomnej výpovede zmluvy o výkone správy zo dňa 24.06.2004 (č.l. 233 súdneho spisu) vyplýva, že v súlade s článkom V. zmluvy o výkone správy uzatvorenej medzi vlastníkami bytov v bytovom dome K/4, L.. Ľ. XX, XXX XX A. P. žalobcom dávajú vlastníci bytov v bytovom dome výpoveď s tým, že 6 mesačná výpovedná lehota začína plynúť dňom 01.06.2004 a končí dňom 31.12.2004 s tým, že pre výkon správy od 1. januára 2005 majú zabezpečeného nového správcu, ktorý je oprávnený vykonávať správu bytového domu. Zároveň vlastníci bytov žiadali žalobcu, aby najneskôr ku dňu 31.12.2004 pripravil k odovzdaniu a aj odovzdal zástupcom vlastníkov bytov celú účtovnú agendu týkajúcu sa správy bytového domu a tiež účty fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu. Výpoveď s prezenčnou listinou boli žalobcovi doručené dňa 29.06.2004, o čom svedčí pečiatka spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o., s dátumom 29.06.2004 a podpis, ktoré sú umiestnené v spodnej časti týchto listín.

14. Zo zmluvy o výkone správy uzavretej podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z.z. uzavretej medzi vlastníkami bytov v bytovom dome blok K/4 na L.. Ľ. M. A. a spoločnosťou BARDBYT, s.r.o. ako správcom zo dňa 17.12.2004 vyplýva, že vlastníci bytov poverili správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí a spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu na L.. Ľ. XX, A. K. M. A. (článok I.). V zmysle článku IX. tejto zmluvy si zmluvné strany dohodli, že sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú s tým, že účinnosť nadobúda dňa 01.01.2005. Zmluvu podpísali aj vtedajší vlastníci bytu č. X v bytovom dome blok K/4 J.. Q. W. s manželkou.

15. Z medzitémného rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009 vyplýva, že súd vo veci žalobcu BARDBYT s.r.o. proti žalovanému SPRAVBYT s.r.o. rozhodol, že žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému previesť na účet žalobcu zostatok fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu K/4, Ľ. XX, A., je čo do základu opodstatnený, žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému, previesť na účet žalobcu zostatok z úhrad za plnenie bytového domu K/4, Ľ. XX, A., je čo do základu opodstatnený, žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému odovzdať žalobcovi odpočty fakturačných meradiel, t.j. od elektriny, tepla, teplej vody, studenej vody bytového domu K/4, Ľ. XX, A., nie je čo do základu opodstatnený a súd konečným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku ustáli výšku jednotlivých nárokov a rozhodne aj o trovách konania. V odôvodnení predmetného rozsudku súd okrem iného uviedol, že zmluva o výkone správy so žalobcom bola s účinnosťou k 1.1.2005 vypovedaná a od tohto dátumu je správcom bytového domu K/4 spoločnosť BARDBYT s.r.o. a jeho nároky na splnenie povinnosti podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. účinného k 31.12.2004, a to 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň skončenia svojej činnosti, previesť zostatok majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu K/4 na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva (v tomto prípade na účet správcu, ktorým je žalobca, pretože vlastníci nevytvorili spoločenstvo) a odovzdať odpočty fakturačných meradiel.

16. Na odvolanie sa žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 10Co/9/2010-647 zo dňa 10.03.2010 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením 1C/362/2005-637 zo dňa 10.02.2010 v jeho napadnutej časti vo veci samej, v ktorej boli nároky žalobcu uznané čo do základu. Voči tomuto rozsudku podala spoločnosť SPRAVBYT s.r.o. dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 2Cdo 176/2010 zo dňa 30.11.2010 odmietol.

17. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/362/2005-829 zo dňa 20.05.2013 vyplýva, že v právnej veci žalobcu BARDBYT, s.r.o. proti žalovanému SPRAVBYT, s.r.o. súd určil, že BARDBYT, s.r.o. je správcom bytového domu na ul. Ť. XXX/XX M. A. zapísaného Správou katastra v Bardejove v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, K.Ú.. A. a to s účinnosťou od 01.01.2005. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu K/4 účinne k 01.01.2005 vypovedali žalobcovi zmluvu o výkone správy a teda tento nie je od tohto okamihu správcom bytového domu K/4 na ulici Ť. XX, A..

18. Z rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/187/2013-969 zo dňa 18.12.2014 vyplýva, že odvolací súd na základe odvolania spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o. súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 1C/362/2005-829 zo dňa 20.05.2013 tak, že návrh žalobcu spoločnosti BARDBYT, s.r.o. na určenie, že je správcom bytového domu na ul. Ť.Z. XXX/XX M. A., zapísaného Správou katastra v Bardejove, v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, K.Ú.. A. s účinnosťou od 01.01.2005 zamietol. V odôvodnení okrem iného uviedol, že na strane žalobcu absentuje naliehavý právny záujem na žalobe, pričom absencia naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby spočíva v tom, že ak nie sú žalovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí zmluvu so žalobcom o výkone správy neuzavreli, potom by rozsudok v tejto veci ich nezaväzoval.

19. Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/287/2015 zo dňa 30.05.2016 vyplýva, že na základe dovolania žalobcu spoločnosti BARDBYT, s.r.o. bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2014 sp.zn. 16Co/187/2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu pre jeho nepreskúmateľnosť, keďže odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu nezodpovedá požiadavkám kladeným § 157 ods. 2 O.s.p.

20. Z Oznámenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.09.2017 č. 13Co/102/2016-1122 vyplýva, že spoločnosť BARDBYT, s.r.o. ako žalobca zobrala žalobu vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/362/2005 a na odvolacom súde po zrušení rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2014 sp.zn. 16Co/187/2013 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/287/2015 zo dňa 30.05.2016 pod sp.zn. 16Co/102/2016 späť a navrhol, aby súd podľa § 370 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby a zastavil konanie. Spoločnosť SPRAVBYT, s.r.o. ako žalovaný podaním zo dňa 16.07.2017 oznámil odvolaciemu súdu, že so späťvzatím žaloby žalobcom nesúhlasí, pretože má za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na späťvzatie žaloby, pretože sú tu závažné dôvody. O tomto späťvzatí žaloby žalobcom nebolo odvolacím súdom rozhodnuté.

21. Podľa § 6 zákona č. 182/1993 Z.z. na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom. Správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva, b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, c) vedenie účtu domu v banke, d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome. Na správu domu nesmú byť dohodnuté súčasne viaceré formy správy domu. Na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom alebo len jedna zmluva o spoločenstve. Zmluvy uzatvorené v rozpore s odsekom 3 sú neplatné.

22. Podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z.z. správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona. Akákoľvek zmena, zrušenie,

splynutie alebo zlúčenie správcov nemôže byť na ujmu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný o tejto skutočnosti bezodkladne informovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom, ktorý spravuje. Prostriedky získané z úhrad za plnenia od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len "majetok vlastníkov") musí správca viesť oddelene od účtov správcu v banke, a to osobitne pre každý spravovaný dom. Majiteľom účtu domu zriadeného správcom v banke sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome; správca je príslušný disponovať s finančnými prostriedkami na účte domu a vykonávať k tomuto účtu práva a povinnosti vkladateľa podľa osobitného zákona o ochrane vkladov^{12aaa}). Majetok vlastníkov nie je súčasťou majetku správcu. Majetok vlastníkov nesmie správca použiť na krytie alebo úhradu záväzkov, ktoré bezprostredne nesúvisia s činnosťou spojenou so správou domu. Správca nesmie využiť majetok vlastníkov vo vlastný prospech alebo v prospech tretích osôb. Majetok vlastníkov nemôže byť súčasťou konkurznej podstaty správcu ani predmetom výkonu rozhodnutia podľa osobitných predpisov, 12d) ktorý smeruje proti majetku správcu. Správca zodpovedá vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome za všetky škody vzniknuté v dôsledku neplnenia alebo nedostatočného plnenia svojich povinností vyplývajúcich z tohto zákona alebo zo zmluvy o výkone správy.

23. Podľa § 8b zákona č. 182/1993 Z.z. správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Pri správe domu je správca povinný a) hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými, c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky, f) umožniť vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, g) zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, h) vypracúvať ročný plán opráv, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhne výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok, i) podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby 12ac) bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15, ak je schválený nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, j) podať návrh na exekučné konanie, 12ab) k) zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom. l) priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk. Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. Správca zodpovedá za záväzky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vzniknuté pri výkone správy až do výšky splatených úhrad za plnenia alebo do výšky zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv v príslušnom dome. Zodpovednosť za úhradu záväzkov voči dodávateľom služieb a tovaru, ktoré obstaráva správca v rámci zmluvy o výkone správy, nesie vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, iba ak nie sú kryté úhradami za plnenia alebo úhradami preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv správcovi.

24. Podľa § 10 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade¹⁰) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky

na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov a garáží v dome. Príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv domu sú a) mesačné preddavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov, b) príjem za prenájom spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva a príslušenstva príslušenstva, c) výnosy z účtu domu vedeného v banke, d) príjmy z výťažku exekúcie bytu alebo nebytového priestoru alebo z dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru, vo výške pohľadávok voči vlastníkovi bytu zo zákonného záložného práva, ktoré vzniklo podľa tohto zákona, e) zmluvné pokuty a úroky z omeškania vzniknuté použitím prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv domu, f) príjmy z predaja spoločných nebytových priestorov, spoločných častí domu alebo spoločných zariadení domu, ak sa vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva príslušenstva, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú aj opravy balkónov a lodží. Prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno prechodne použiť na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome v prípade ich dočasného nedostatku. Po preklení nedostatku prostriedkov na úhradu tohto plnenia, sa uvedené prostriedky vrátia do fondu prevádzky, údržby a opráv. Spoločenstvo a správca vedie prostriedky vo fonde prevádzky, údržby a opráv oddelene od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia, pričom sa musí zachovať účel použitia týchto prostriedkov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, zriaďuje sa fond prevádzky, údržby a opráv osobitne pre každý dom. Prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru nemá doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome právo na vrátenie alikvotnej časti zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv od spoločenstva alebo správcu. Úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia a platby za správu.

25. Podľa § 14 ods. 1 až 5 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestoroch, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „schôdza vlastníkov“). Oznámenie o schôdzi vlastníkov musí byť v písomnej forme doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome minimálne desať dní pred dňom konania schôdze. Výsledok hlasovania sa oznamuje bezodkladne spôsobom v dome obvyklým. Pri hlasovaní na schôdzi vlastníkov sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak počet zúčastnených vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome neumožňuje hodinu po začatí schôdze vlastníkov právoplatné hlasovanie, rozhoduje sa nadpolovičnou väčšinou zúčastnených. Ak vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome rozhodujú o úvere a o zabezpečení pohľadávok vyplývajúcich z poskytnutého úveru, o vstavbe alebo nadstavbe bytov alebo nebytových priestorov v dome, o zmene spôsobu výkonu správy a o zmluve o spoločenstve rozhoduje sa vždy hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Na toto hlasovanie sa nevzťahujú ustanovenia odsekov 2 a 6. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina hlasov pri hlasovaní podľa odsekov 2 a 3 nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd. Za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome alebo spoluvlastníci jeden hlas pripadajúci na ich byt alebo nebytový

priestor v dome. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome môže písomne, s úradne overeným podpisom, splnomocniť inú osobu, aby ho na schôdzi vlastníkov zastupovala. Súčasťou splnomocnenia môže byť aj príkaz, ako má splnomocnenec hlasovať pri konkrétnych otázkach.

26. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

27. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

28. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

30. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

31. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalobca ako správca bytov a nebytových priestorov na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 08.11.1999 vykonával správu bytov v bytovom dome na ul. Ľ. XX, A. K. M. A.. Ďalej bolo preukázané, že vlastníkom bytu č. X na 1. poschodí v predmetnom bytovom dome sú žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí tento nadobudli na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol do katastra nehnuteľnosti povolený pod M. XXXX/XXXX. Žalovaní v 1. a 2. rade predmetný byt kúpili od pôvodných vlastníkov bytu manželov W.. Uvedené skutočnosti zároveň neboli medzi stranami sporné.

32. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola platnosť výpovede zmluvy o výkone správy žalobcovi, ktorá bola schválená na schôdzi vlastníkov bytov dňa 24.06.2004 a teda kto bol správcom bytového domu blok K/4 na ul. Ľ. XX M. A. v rozhodnom období (roky 2007 až 2010).

33. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že na tunajšom súde prebiehalo konanie pod sp.zn. 1C/362/2005, v ktorom súd medzitýmnym rozsudkom zo dňa 30.12.2009 rozhodol tak ako je uvedené v odseku 15 tohto odôvodnenia, pričom v zmysle jeho odôvodnenia sa súd vysporiadal s otázkou zvolania, priebehu a výsledkov hlasovania schôdze vlastníkov bytov, ktorá sa uskutočnila dňa 24.06.2004 a dospel k záveru, že výsledky hlasovania tejto schôdze a výpoveď daná žalobcovi sú platné, teda zmluva o výkone správy so žalobcom bola s účinnosťou k 01.01.2005 vypovedaná a od tohto dátumu je správcom bytového domu K/4 spoločnosť BARDBYT s.r.o. pričom konštatoval, že napádať hlasovanie alebo uznášaniaschopnosť schôdze patrí výlučne vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru, nie však správcovi.

34. Napriek vyššie opísanému súdnemu rozhodnutiu, aj súd v predmetnom konaní vykonal dokazovanie ohľadne priebehu schôdze vlastníkov bytov v bytovom dome K/4 dňa 24.06.2004 a po oboznámení sa so zápisnicou zo schôdze vlastníkov bytov zo dňa 24.06.2004, prezenčnej listiny zo schôdze konanej dňa 24.06.2004, samotnej písomnej výpovede, dospel k záveru, že predmetná schôdza prebehla v súlade so zákonom a výsledky hlasovania, vrátane schválenia výpovede zmluvy o správe žalobcovi a schválenie nového správcu bytového domu BARDBYT, s.r.o., sú platné. Z vykonaného dokazovania bolo

jednoznačne preukázané, že na schôdzi konanej dňa 24.06.2004 za výpoveď zmluvy o výkone správy so žalobcom hlasovala nadpolovičná väčšina, t.j. 41 zo 77 vlastníkov bytov bytového domu. Pisomná výpoveď zmluvy o výkone správy bola žalobcovi doručená dňa 29.06.2004 a nikto z prehlasovaných vlastníkov bytov nedal na súd žalobu o neplatnosť rozhodnutia väčšiny vlastníkov bytov. V zmysle písomnej výpovede začala dňom 01.07.2004 plynúť šesťmesačná výpovedná lehota a skončila dňa 31.12.2004 a od dňa 01.01.2005 novým správcom bytového domu sa stal BARDBYT s.r.o. Zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov zo dňa 24.06.2004 bolo preukázané, že zmluvu o výkone správy so spoločnosťou BARDBYT, s.r.o. schválila nadpolovičná väčšina, t.j. 41 vlastníkov bytov.

35. Ďalej je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že žalobca sa na tunajšom súde domáhal vo viacerých súdnych konaniach od rôznych vlastníkov bytov v bytovom dome K/4 zaplata za služby, ktoré im mal poskytovať ako správca bytového domu v období po 01.01.2005 a zároveň aj žalovaný v 3. rade sa vo viacerých súdnych konaniach na tunajšom súde domáhal od vlastníkov bytov v bytovom dome K/4 zaplata plnení, ktoré ako vlastníci bytov sú povinní platiť správcovi bytového domu, pričom aj v týchto konaniach sa ako predbežná otázka posudzovala otázka platnosti výpovede zmluvy o výkone správy schválenej na schôdzi vlastníkov bytov dňa 24.06.2004, pričom súdy, či už súd prvého stupňa alebo odvolací súd, konštatovali platnosť výpovede zmluvy o výkone správy (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2C/8/2012-266 zo dňa 15.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 15Co/373/2015 zo dňa 24.02.2016, napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/194/2011 zo dňa 13.11.2012, napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/7/2012 zo dňa 17.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/444/2015).

36. Podľa Čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Medzi znaky právneho štátu patrí aj princíp právnej istoty, ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované. Je v rozpore s princípmi právneho štátu a v rámci neho s požiadavkou právnej istoty, resp. predvídateľnosti súdneho rozhodnutia, aby súdy rozhodovali v obdobných veciach odlišne, ba až protichodným spôsobom (pozri nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 15. júna 2016 č.k. II. ÚS 19/2016-40). Keďže na Okresnom súde Bardejov prebiehalo viacero súdnych konaní, v ktorých bola konštatovaná platnosť výpovede zmluvy o výkone správy žalobcovi na schôdzi vlastníkov bytov dňa 24.06.2004 v bytovom dome K/4 na ulici Ľ. XX M. A., pričom uvedený záver sa žalobcovi nepodarilo zvrátiť ani použitím opravných prostriedkov, bolo by v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v rozpore s princípmi právneho štátu, na ktorých stojí Slovenská republika, ak by na opakovane položenú otázku platnosti výpovede zmluvy o výkone správy dal súd v tomto konaní, bez predloženia nových skutočností, inú odpoveď, ako bola opakovane daná v iných súdnych konaniach.

37. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 19.07.2017 s poukazom na uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 1C/156/2011-335 zo dňa 09.06.2017, ktorým súd konanie v skutkovo rovnakej veci prerušil do právoplatného rozhodnutia súdu o tom, kto je správcom predmetného bytového domu mal za to, že je daná obligatórna povinnosť súdu prerušiť aj toto konanie. K tomu súd uvádza, že v predmetom konaní tunajší súd dvakrát rozhodoval o návrhu žalobcu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/362/2005 a to uznesením zo dňa 14.10.2013 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.02.2014 a uznesením zo dňa 21.07.2014 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.02.2015, ktorými návrhy žalobcu na prerušenie konania zamietol. Súd sa stotožňuje s argumentáciou obsiahnutou v skorších rozhodnutiach tunajšieho súdu a odvolacieho súdu, že nie sú dané dôvody na prerušenie konania a otázku kto je správcom predmetného bytového domu je súd v tomto konaní oprávnený posúdiť ako predbežnú otázku.

38. Keďže súd v zmysle vyššie uvedeného dospel k záveru o platnosti výpovede zmluvy o výkone správy žalobcovi, žalobe žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade, ako vlastníkom bytu č. X v bytovom dome blok K/4, nemohol vyhovieť, keďže žalobca od 01.01.2005 nie je správcom bytového domu blok K/4, pričom od žalovaných v 1. a 2. rade sa domáhal zaplata nedoplatkov podľa vyúčtovania za roky 2007 až 2010. Žiadať plnenia za služby spojené s bývaním od vlastníka bytu v bytovom dome môže iba správca bytového domu, ktorým je od 01.01.2005 žalovaný v 3. rade, a teda žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie tohto plnenia na súde. Zmena v osobe správcu nemôže byť na ujmu vlastníkom bytov, ako to ustanovuje § 8 ods. 2 zákona č. 182/1993 Zb.

39. Ďalej súd, vzhľadom na zistený skutkový stav, skúmal, či zo strany žalovaných v 1. a 2. rade nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu, keďže tento mal aj bez platnej zmluvy o výkone správy po 01.01.2005 poskytovať žalovaným v 1. a 2. rade služby ako správca bytového domu. Avšak, po vykonanom dokazovaní má súd zato, že ani z titulu bezdôvodného obohatenia nebolo možné žalobe voči žalovaným v 1. a 2. rade vyhovieť. Žalovaní v 1. a 2. rade mali po zakúpení bytu č. X uzatvorenú platnú zmluvu o výkone správy bytového domu so žalovaným v 3. rade, tomuto správcovi bytového domu uhrádzali platby spojené s užívaním bytu, a zo strany žalovaných v 1. a 2. rade nebola voči žalobcovi naplnená žiadna skutková podstata bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a § 454 Občianskeho zákonníka.

40. Z vyššie uvedených dôvodov, súd žalobu žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade zamietol.

41. Pokiaľ ide o nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému v 3. rade na pojednávaní konanom dňa 17.04.2013 a špecifikovanom podaním doručeným súdu dňa 05.08.2013 (odsek 4 odôvodnenia), tak súd v prvom rade konštatuje, že žalobca vôbec neuviedol, z akého právneho titulu si tento nárok uplatňuje. Vo svojom podaní len uviedol, že v súvislosti s právnymi závermi okresného súdu v právoplatnom rozsudku sa domáha svojich nárokov aj voči žalovanému v 3. rade. Zároveň žalobca vôbec neodôvodnil, prečo si po rozšírení okruhu strán sporu o žalovaného v 3. rade uplatnený nárok uplatňuje od žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 4.927,87 Eur s príslušenstvom, alternatívne od žalovaného v 3. rade sumu 5.390,99 Eur s príslušenstvom. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že alternatívny petit prichádza do úvahy tam, kde z hmotného práva vyplýva, že záväzok je možné splniť viacerými spôsobmi a že právo voľby má dlžník (§ 561 Občianskeho zákonníka) a alternatívnym petitom sa žiada zaviazat' žalovaného na dve alebo viaceré alternatívne plnenia. Uvedený prípad však takouto situáciou nie je. Žalobný petit žalobcu voči žalovanému v 3. rade, súd vzhľadom na priebeh konania posúdil ako eventuálny petit, ktorí si uplatnil popri primárnom návrhu voči žalovaným v 1. a 2. rade, keďže vzhľadom na vykonané dokazovanie žalobca nevedel vyhodnotiť, či primárny nárok voči žalovaným v 1. a 2. rade je dôvodný.

42. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Súd uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému v 3. rade právne posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade nebola uzatvorená žiadna zmluva, zároveň žalobca ani netvrdil, aby žalovaný v 3. rade porušením nejakej povinnosti mu spôsobil škodu a ani nepoukázal na inú skutočnosť uvedenú v zákone, na základe ktorej vznikol záväzok žalovaného v 3. rade voči žalobcovi. Uvedené bezdôvodné obohatenie malo spočívať v tom, že žalobca, ktorý v období od 01.01.2005 nebol správcom bytového domu K/4 a napriek tomu poskytoval jednotlivým vlastníkom bytov služby spojené s bývaním, namiesto žalovaného v 3. rade, ktorý od 01.01.2005 bol správcom bytového domu, teda žalobca žiadal, aby mu žalovaný v 3. rade nahradil, to, čo za žalovaného ako správcu bytového domu plnil, aj keď podľa práva mal služby spojené s bývaním vlastníkom bytov v bytovom dome poskytovať žalovaný v 3. rade.

43. Ak žalobca reálne poskytoval akékoľvek plnenia vlastníkom bytov a nebytových priestorov v danom bytovom dome namiesto žalovaného v 3. rade, mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu sa žalovaného v 3. rade na úkor žalobcu. Súd sa v prvom rade musel vyrovnat' s námietkou premlčania, ktorú vzniesol žalovaný v 3. rade. Žalobca si voči žalovanému v 3. rade uplatnil sumy, ktoré mali byť žalobcom vynaložené v rokoch 2008 (2.904,43 Eur), 2009 (suma 1.307,12 Eur) a v roku 2010 (suma 1.179,44 Eur), pričom nárok voči žalovanému v 3. rade bol uplatnený na súde dňa 17.04.2013. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úrok bezdôvodne obohatil, t.j. v subjektívnej premlčacej dobe, najneskoršie sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo, t.j. v objektívnej premlčacej dobe. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca od 01.01.2005 musel vedieť, že ak bude napriek výpovedi zmluvy o výkone správy naďalej poskytovať služby vlastníkom bytov, tak na strane nového správcu, t.j. žalovaného v 3. rade dôjde na jeho úkor k bezdôvodnému obohateniu, keďže tento bude oprávnený prijímať finančné plnenia od vlastníkov bytov, avšak náklady spojené so správcom bytového domu bude vynakladať žalobca. O vzniku bezdôvodného obohatenia sa žalobca dozvedel momentom vynaloženia nákladov spojených so správou bytového domu, pričom žalobca si uplatňuje náklady, ktoré vynaložil

postupne v priebehu rokov 2008 až 2010. Z uvedeného teda plynie, že žalobca od 01.01.2005 vedel, že sa na jeho úkor obohacuje žalovaný v 3. rade a o vzniku bezdôvodného obohatenia sa dozvedel postupne ako vynakladal prostriedky v rokoch 2008 až 2010, a keďže žalobca si uplatnil nárok voči žalovanému v 3. rade až dňa 17.04.2013, t.j. po uplynutí subjektívnej dvojročnej premĺčacej doby a ohľadne nákladov vynaložený v rokoch 2008, 2009 a v časti roka 2010 do 17.04.2010 aj po uplynutí objektívnej trojročnej premĺčacej doby.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu voči žalovanému v 3. rade zamietol z dôvodu premĺčania a z uvedeného dôvodu sa už súd nezaoberal žalobou voči žalovanému v 3. rade po vecnej stránke, t.j. súd už neskúmal, či skutočne došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu zo strany žalovaného v 3. rade, za ktorého mal žalobca poskytovať plnenie vlastníkom bytov v období rokov 2007 až 2010.

45. Žalobca navrhoval doplnenie dokazovania predložením listín a výsluchu svedkov v súvislosti so schôdzou z júna, pričom uvedenými dôkazmi, chcel preukázať neplatnosť výpovede zmluvy o správe. Súd uvedené návrhy žalobcu na doplnenie dokazovania zamietol, keďže žalobca ako správca bytového domu K/4 nie je osobou oprávnenou namietať závery schôdze vlastníkov bytov, touto osobou je len prehlasovaný vlastník bytu, pričom žiaden z vlastníkov bytov sa na súd neobrátil, teda márnym uplynutím zákonnej lehoty toto právo zaniklo a závery schôdze vlastníkov bytov sú záväzné. Ďalej, ako už bolo vyššie uvedené otázka platnosti výpovede zmluvy o výkone správy sa riešila v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/362/2005, ale aj v ďalších konaniach vedených na Okresnom súde Bardejov, napr. sp.zn. 2C/8/2012-266, sp.zn. 6C/194/2011, sp.zn. 6C/7/2012 bola po vykonanom dokazovaní konštatovaná platnosť výpovede zmluvy o výkone správy žalobcovi, preto doplnenie dokazovania v zmysle návrhu žalobcu súd považoval zároveň za nehospodárne a neúčelné. Ďalej žalobca navrhoval doplnenie dokazovania výsluchom žalovaných v 1. a 2. rade na preukázanie skutočností, kto im poskytoval služby správcu bytového domu v sledovanom období a ďalej navrhol predložiť vyúčtovanie na preukázanie poskytovania služieb v bytovom dome, pričom uvedené návrhy súd taktiež zamietol pre nehospodárnosť a neúčelnosť, keďže vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby či už vo vzťahu ku žalovaným v 1. a 2. rade alebo vo vzťahu k žalovanému v 3. rade, vykonanie týchto dôkazov by nič nezmenilo na dôvodoch, ktoré viedli k zamietnutiu žaloby.

46. Pokiaľ žalobca žiadal z dôvodu dobrých mravov neprihliadnuť na námietku premĺčania zo strany žalovaného v 3. rade, tak súd musí poukázať na to, že bol to práve žalobca, ktorý nesplnil svoje povinnosti, ktoré mu ukladá zákon č. 182/1993 Z.z., a to neodovzdal správu bytového domu K/4 žalovanému v 3. rade a ďalej svojvoľne napriek vôli vlastníkov bytov činil úkony, ktoré činiť už nemal, pretože nebol správcom bytového domu K/4 a spôsobil tak zbytočné dlhoročné problémy nielen žalovanému v 3. rade, ktorý tak nemohol správu bytového domu vykonávať, ale aj vlastníkom bytov v bytovom dome. Žalobca nie je v právnom postavení, vyžadujúcom poskytnutie ochrany inštitútom upravenom v § 3 Občianskeho zákonníka. Naopak, dlhoročne dobré mravy porušoval a ak sa domáha takejto ochrany, tak bezdôvodne. Žalovaný v 3. rade prijímal platby od vlastníkov bytov ako správca daného bytového domu, v súlade s právom ako jediný oprávnený subjekt. Žalobca nemal právo poskytovať od 01.01.2005 vlastníkom bytového domu K/4 akékoľvek plnenia, spojené s výkonom správy daného bytového domu, pretože odvtedy už nebol správcom tohto bytového domu.

47. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že reálne zabezpečoval všetku činnosť súvisiacu s výkonom správy bytového domu K/4 z rozhodnom období, vlastníci bytov prijímali tieto plnenia a žalovaný v 3. rade žiadnu z týchto činností nerealizoval súd uvádza, že vlastníkom bytov mohlo byť úplne jedno, kto im poskytuje služby spojené s bývaním, pretože si ich objednali a zaplatili za nich žalovanému v 3. rade. To, že tak činil žalobca napriek tomu, že zmluva o výkone správy s ním už bola vypovedaná, je jeho dobrovoľnou činnosťou so všetkými následkami. Môže sa domáhať vydania bezdôvodného obohatenia sa, ak by k tomu skutočne došlo, ale zároveň musí počítat napr. s námietkou premĺčania, ako tomu je v tomto prípade. Zároveň len veľmi ťažko mohol tieto činnosti realizovať zároveň aj žalovaný v 3. rade, jednak na to nemal potrebné podklady, jednak tieto služby a plnenia, ak už raz boli poskytnuté a spotrebované, tak ich nemožno realizovať duplicitne a do minulosti. Nie je to možné.

48. Ohľadne námietky žalobcu, že plnenie je viazané na odovzdanie a prevzatie správy súd uvádza, že žalobca napriek tomu, že vedel o schôdzi vlastníkov bytov bytového domu K/4 zo dňa 24.06.2004, výpoveď zmluvy o výkone správy s ním ako správcom bytového domu mu bola doručená dňa 29.06.2004 a o tom, že vlastníci uzavreli zmluvu o výkone správy v danom bytovom dome so žalovaným v 3. rade

s účinnosťou od 01.01.2005, nepodal žalobu o určenie neplatnosti výpovede, čoho dôsledkom bola tá skutočnosť, že k 31.12.2004 nastali účinky výpovede a od 01.01.2005 bol správcom bytového domu K/4 žalovaný v 3. rade. Žalobca tak svojvoľne a v rozpore so zákonom č. 182/1993 Z.z. nesplnil svoje povinnosti, ktoré daný právny predpis ukladá doterajšiemu správcovi a v rozpore so zákonom vykonával činnosť, ktorú mal vykonávať iba správca (žalovaný v 3. rade) a ktorý nemal žiadne podklady, písomnosti a všetko ostatné potrebné na vykonávanie správy. Žalobca v rozpore s § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. neodovzdal správu bytového domu žalovanému v 3. rade a jeho námietka, že až rozhodnutím súdu sa dozvedel, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil nie je zmysluplná. Súd iba deklaroval svojim rozhodnutím to, čo určuje zákon správcovi urobiť po skončení výkonu správy. Žalobca mal viac než 6 mesiacov na to, aby splnil svoje povinnosti a pripravil sa na odovzdanie správy a všetkých okolností, s tým súvisiacich. Zároveň je potrebné uviesť, že žalobca neplnil žalovanému v 3. rade, ale vlastníkom bytov. Prijatie plnenia v tomto prípade nebolo viazané na vzájomné vyporiadanie sa správcov bytového domu, pretože k jednému dňu výkon správy žalobcovi skončil a na ďalší deň už nemohol poskytovať plnenia ako správca, ale poskytoval ich svojvoľne, so všetkými následkami s tým spojenými, ako napríklad behom premlčacej lehoty. Ak žalobca uvádza, že mal za to, že plní svoj dlh voči vlastníkom bytov v bytovom dome K/4 je treba uviesť, že na takéto postavenie nemal žiadny dôvod, keďže vedel o tom, že mu bola daná výpoveď (ktorú nenapadol), vlastníci uzavreli zmluvu o výkone správy so žalovaným v 3. rade, od 01.01.2005 mu prestali platiť za služby spojené s bývaním. Ak si aj napriek tomu všetkému myslel, že je správcom, tak na takéto úvahy nemal žiadny rozumný dôvod.

49. K námietke žalobcu, že v súvislosti s ukončením výkonu správy jedným správcom a nastúpením druhého správcu sa podľa zákona č. 182/1993 Z.z. založili tzv. synalagmatické záväzky súd uvádza, že žalobca a žalovaný v 3. rade neboli v žiadnom vzájomnom podnikateľskom vzťahu a ich vzájomné vzťahy súvisiace s § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. sa týkali iba toho, čo mal žalobca ako doterajší správca žalovanému v 3. rade ako novému správcovi odovzdať a čo vôbec nesúvisí s predmetom tohto konania. Akékoľvek vyporiadanie plnení, v súvislosti s výkonom správy žalobcu za obdobie, kedy platne vykonával správu, je možné iba voči vlastníkom bytov. Vydanie akéhokoľvek bezdôvodného obohatenia sa od nového správcu, alebo aj od vlastníka, ak k tomu došlo, nijako nesúvisí s právnymi vzťahmi, založenými zmluvou o výkone správy. Ďalej súd v tejto súvislosti uvádza, že medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade nikdy nebola uzatvorená žiadna zmluva, pretože výkon správy bytového domu môže vykonávať vždy len jeden správca. Žalobca vykonával správu bytového domu K/4 do 31.12.2004 a žalovaný v 3. rade od 01.01.2005. Použitie Obchodného zákonníka na tento právny spor je teda vylúčené. Žalobca požaduje to, čo plnil vlastníkom bytov ako spotrebiteľom namiesto žalovaného v 3. rade, ktorý mal tomu istému spotrebiteľovi plniť podľa zákona. Zo spotrebiteľského právneho vzťahu nemôže nijako vzniknúť obchodnoprávny vzťah. Skutočnosť, že strany sporu sú obchodné spoločnosti nemôže bez ďalšieho vždy znamenať, že ich vzťah je vždy obchodnoprávny. V tomto prípade medzi účastníkmi nikdy nevznikol žiadny obchodnoprávny vzťah, pretože ich podnikateľská činnosť sa nikdy nerealizovala v rovnakom období a nikdy nebola realizovaná vzájomne medzi nimi.

50. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že žalovaný v 3. rade v období od 01.01.2005 nevymáhal nedoplatky od vlastníkov bytov, čím došlo k ich premlčaniu, ďalej že žalovaný v 3. rade až do roku 2015 nemal zriadený osobitný účet pre vlastníkov bytového domu K/4, tak súd uvádza, že tak ako vyplývalo z vykonaného dokazovania, vlastníci bytov mali od 01.01.2005 platne uzavretú zmluvu so žalovaným v 3. rade na výkon správy ich bytového domu. To ako žalovaný v 3. rade pristupoval k naplneniu svojich zmluvných povinností voči vlastníkom bytu je na posúdení vlastníkov bytov a nie žalobcu, ktorý nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalovaným v 3. rade.

51. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.12.2016 podal návrh na spojenie vecí, ktorý súd na pojednávaní konanom dňa 01.12.2017 zamietol, keďže mal za to, že nie sú splnené podmienky v zmysle § 166 C.s.p. Návrh na spojenie vecí je potrebné podať k najstaršej veci, teda žalobca mal tento návrh na spojenie vecí podať do toho konania, ktoré začalo najskôr. Z návrhu žalobcu na spojenie vecí vyplýva, že minimálne konania vedené pod sp.zn. 2C/18/2009, sp.zn. 4C/175/2008, sp.zn. 6C/43/2008, sp.zn. 4C/124/2007 začali skôr ako toto konanie. Zároveň má súd za to, že spojenie vecí nie je v záujme hospodárnosti konania, keďže v prípade spojenia vecí by došlo k predĺženiu konania, vzhľadom na potrebu vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie, keďže v jednotlivých konaniach sú uplatňované nároky za rozdielne obdobia. Zároveň z činnosti súdu je známe, že v niektorých veciach už bolo rozhodnuté vo veci súdom prvého stupňa, prípadne aj odvolacím súdom.

52. Z vyššie uvedených dôvodov, súd žalobu žalobcu voči žalovanému v 3. rade taktiež zamietol.

53. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalovaní mali plný úspech vo veci, preto im súd priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).