

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202405
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8719202405.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobkyne: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX P. - C. U., proti žalovanej: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX P. - F. D., o vydanie majetku pochádzajúceho z dedičstva, o neúplnom podaní, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 17C/18/2019-130 zo dňa 14.02.2022, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobkyne doručené súdu prvej inštancie dňa 07.05.2019.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobkyňa podala na tamojší súd dňa 07.05.2019 podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Ďalej uviedol, že uznesením č.k. 17C/18/2019-22 zo dňa 09.05.2019 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej neúplného podania. Následne odmietol podanie žalobkyne, pričom po podanom odvolaní Krajský súd v Prešove zrušil uznesenie tohto súdu č.k. 17C/18/2019-61 zo dňa 13.01.2020 o odmietnutí podania. Poukázal na to, že dňa 15.10.2021 uskutočnil výsluch žalobkyne a opätovne žalobkyňu poučil o možnosti odmietnuť podanie, pokiaľ ho v lehote do 15.01.2022 nedoplní a neopraví tak, aby súd mohol o žalobe konať a rozhodnúť. Žalobkyňa svoje nejasné podanie v stanovenej lehote a ani do dňa vydania rozhodnutia o odmietnutí podania nedoplnila, teda neuviedla žalobný petit, hoci bola riadne poučená o tom, ako je potrebné jej podanie doplniť a o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že podanie žalobkyne doručené dňa 07.05.2019 odmietol, pretože žalobkyňa podanie neopravila ani nedoplnila a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie žalobkyňa

Uviedla, že Dohodu o urovnaní žalovaná podpísala spolu s rodičmi. O tom ju mala informovať sama žalovaná e-mailom zo dňa 5.10.2011 s tým, že ak rodičia zomrú, tak ak byt predá, do 15 dní ich musí vyplatiť. Telefonicky ju mala o tom informovať aj ich mama, s ktorou bola v kontakte až do posledných mesiacov života. Žiadala, aby jej žalovaná vyplatila 1/3 z majetku po jej rodičoch, ktorí jej nechali časť svojho majetku, a tento jej žalovaná do dnešného dňa nevyplatila. Žiadala odvolací súd, aby uznesenie o odmietnutí podania zmenil.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

4. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie dôvodnosti odvolania žalobkyne voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odmietnutí jej podania, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 07.05.2019, ktoré by mohlo byť žalobou, a to z dôvodu nezrozumiteľnosti a neúplnosti podľa § 129 CSP.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa s ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 129 ods. 1 až 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa s ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 17C/18/2019-22 zo dňa 09.05.2019 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej neúplného podania. Následne uznesením č.k. 17C/18/2019-61 zo dňa 13.01.2020 odmietol podanie žalobkyne a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Po podanom odvolaní Krajský súd v Prešove zrušil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 17C/18/2019-61 zo dňa 13.01.2020 o odmietnutí podania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Zo zápisnice o informatívnom výsluchu žalobkyne zo dňa 15.10.2022 vyplýva, že poučeniu súdu prvej inštancie o náležitostiach žaloby a obsahu žaloby porozumela a svoje podanie, ktoré neobsahuje jasný a zrozumiteľný petít žaloby doplní, pričom žiadala lehotu troch mesiacov na doplnenie žaloby. Zároveň bola poučená o tom, že ak v určenej lehote podanie nedoplní, súd podanie odmietne, čo aj potvrdila svojim vlastnoručným podpisom.

10. Žalobkyňa si svoju povinnosť v trojmesačnej lehote, ktorú sama žiadala na doplnenie podania nespĺnila.

11. V danej veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým odmietol podanie žalobkyne z dôvodu, že v súdom stanovenej lehote (ktorú navyše sama žiadala) nedoplnila svoje podanie, bolo dôvodné a vecne správne. Žalobkyňa napriek tomu, že bola poučená o následkoch nedoplnenia jej podania, svoje podanie preukázateľne v stanovenej lehote nedoplnila. Vzhľadom k tomu má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie postupoval správne pokiaľ po márnom uplynutí lehoty na doplnenie podania, podanie žalobkyne odmietol.

12. Odvolacie námietky žalobkyne považuje odvolací súd za nedôvodné a nespôsobilé privodiť iné posúdenie konania žalobkyne, ktorá napriek poučeniu o následku nedoplnenia svojho podania, v trojmesačnej lehote, ktorú navyše sama žiadala, svoje podanie nijako nedoplnila, a preto súd prvej inštancie správne (po uplynutí štyroch mesiacov) odmietol jej podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 07.05.2019.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.