

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316203476
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316203476.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: CCS - Cargo Customs Service s.r.o., Gajdova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 35746793 proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., prechodne bytom I. XXX, XXX XX F. - H. W. U., o zaplatenie 600,19 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 600,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 600,19 eur od 05.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 09.03.2016, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 600,19 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca mal so žalovaným uzavretú pracovnú zmluvu zo dňa 09.07.2015 s dňom nástupu do práce 09.07.2015 a to na dobu neurčitú. Žalovaný pracoval u žalobcu na pracovnej pozícii rezident, operátor logistiky, vodič VzV. Žalobca dal žalovanému výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 26.09.2015 v zmysle § 63 ods. 1. písm. e) Zákonníka práce, ktorú žalovaný neprevzal a písomnosť sa žalobcovi vrátila ako nedoručiteľná dňa 11.11.2015, ktorým dňom nastali účinky doručenia výpovede. Výpovedná doba v závislosti na dĺžke trvania pracovného pomeru bola 1 mesiac a pracovný pomer žalovaného skončil dňa 31.12.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný od 04.09.2015 nenastúpil do práce bol písomne žalobcom listom zo dňa 11.09.2015, 13.11.2015 upozornený na povinnosť zotrvať v pracovnom pomere u zamestnávateľa, vykonávať prácu a na právne následky nezotrvania zamestnanca u zamestnávateľa počas výpovednej doby. Žalovaný napriek tomu do práce nenastúpil do práce, nevykonával prácu a teda nezotrval v pracovnom pomere u žalobcu počas výpovednej doby. V zmysle § 62 ods. 8 Zákonníka práce v spojení s čl. I. bod 4 pracovnej zmluvy si žalobca ako zamestnávateľ uplatňuje od žalovaného nárok na peňažnú náhradu vo výške súčinu jeho priemerného mesačného zárobku a dĺžky výpovednej doby. Na náhradu sumy 600,19 eur žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 03.12.2015, túto však žalovaný neuhradil.

2. Žalobca označil a predložil tieto listinné dôkazy: pracovnú zmluvu zo dňa 09.07.2015, výpoveď žalobcu z pracovného pomeru zo dňa 26.09.2015, výzva zo dňa 11.09.2015, 13.11.2015, 03.12.2015, potvrdenie o výške priemerného mesačného zárobku žalovaného.

3. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 11.03.2016 pod č.k. 8Cpr/1/2016-19, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd zrušil podľa § 266 ods.

3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením pod č.k. 8Cpr/1/2016-41 zo dňa 06.07.2016.

4. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučenie o možnosti zastúpenia zamestnanca a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 318 CSP na adresu prechodného pobytu a oznámením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Súd nariadil termín pojednávania na deň 06.06.2017 na ktoré sa dostavila prokuristka žalobcu. Žalovaný mal doručenie vykázané fikciou doručenia. Prokuristka žalobcu na pojednávaní uviedla, že predmetom nároku žalobcu je zaplatenie peňažnej náhrady za nezotrvanie žalovaného v pracovnom pomere zamestnávateľa počas výpovednej doby. Žiadala žalobe v plnom rozsahu vyhovieť. Súd určil nový termín pojednávania na deň 01.12.2017 za účelom poučenia žalovaného podľa § 318 CSP a na ktoré predvolal žalovaného a žalobcu. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, za splnenia podmienok § 180 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: pracovná zmluva zo dňa 09.07.2015, výpoveď žalobcu z pracovného pomeru zo dňa 26.09.2015, výzva zo dňa 11.09.2015, 13.11.2015, 03.12.2015, potvrdenie o výške priemerného mesačného zárobku žalovaného, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, poučením podľa § 318 CSP, prednesom prokuristky žalobcu a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 09.07.2015 bola uzatvorená medzi žalobcom ako zamestnávateľom a žalovaným ako zamestnancom uzavretá pracovná zmluva podľa § 42 a § 48 Zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce . Zmluvné strany sa dohodli, že zamestnanec nastúpi do práce dňa 09.07.2015, týmto vzniká pracovný pomer, ktorý bol uzavretý na dobu neurčitú. Výpovedná lehota bola dohodnutá podľa čl. I. bod. 3 najmenej jeden mesiac, ak ustanovenie § 62 Zákonníka práce neustanovuje inak.

9. Z výzvy na nástup do práce zo dňa 11.09.2015 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na nástup do práce, nakoľko žalovaný od 04.09.2015 do práce nenastúpil a svoju neúčast' neospravedlnil. Doručenie výzvy žalobca preukázal doručenkou na čl. 7 p.v.

10. Listom zo dňa 26.09.2015 žalobca zaslal žalovanému výpoveď zamestnávateľa z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce z dôvodov závažného porušenia pracovnej disciplíny, ktorého sa zamestnanec dopustil tým, že odo dňa 04.09.2015 nenastúpil do práce, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepredložil relevantné doklady ospravedlňujúce neprítomnosť v práci. Doručenie výpovede žalovanému mal súd preukázané fotokópiou doručenky čl. 8 p.v.

11. Žalobca opätovne vyzýval žalovaného na nástup do práce listom zo dňa 13.11.2015 s upozornením, že v prípade nedodržania výpovednej doby a nezotrvania v pracovnom pomere počas celej výpovednej doby, nevykonávania práce z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti v práci, vznikne žalobcovi právo na peňažnú náhradu vo výške priemerného zárobku za jeden mesiac. Doručenie výzvy žalovanému, žalobca preukázal doručenkou z čl. 6 p.v.

12. Dňa 03.12.2015 listom vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie peňažnej náhrady v zmysle § 62 ods. 8 Zákonníka práce vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nedodržel výpovednú dobu, nevykonával prácu z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti v práci vo výške 600,19 eur do 10 dní od doručenia výzvy. Doručenie výzvy žalovanému, žalobca preukazoval doručenkou z čl. 5 p.v., ktorá je však nečitateľná.

13. Z potvrdenia o priemernom mesačnom zárobku žalovaného vyplýva, že mesačný zárobok žalovaného bol v rozhodnom období vo výške 600,19 eur.

14. Podľa § 62 ods. 8 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len „ Zákonník práce“), ak zamestnanec zotrvá počas uplynutia výpovednej doby u zamestnávateľa, zamestnávateľ má právo na peňažnú náhradu najviac v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku tohto zamestnanca

a dĺžky výpovednej doby, ak sa na tejto peňažnej náhrade dohodli v pracovnej zmluve; dohoda o peňažnej náhrade musí byť písomná, inak je neplatná.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa článku I. bod 4 pracovnej zmluvy zo dňa 09.07.2015 sa zmluvné strany dohodli, že ak zamestnanec nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u zamestnávateľa, zamestnávateľ má právo na peňažnú náhradu v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku zamestnanca a dĺžky výpovednej doby. Zamestnávateľ má právo na peňažnú náhradu aj v prípade, ak zamestnanec nezotrvá u zamestnávateľa čo i len časť výpovednej doby.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal za preukázané, že dňa 09.07.2015 strany sporu uzavreli pracovnú zmluvu dohodnutú na dobu neurčitú. V čl. I. bod. 3 pracovnej zmluvy bolo dohodnutá výpovedná lehota najmenej jeden mesiac, ak ustanovenie § 62 Zákonníka práce neustanovuje inak. Ďalej mal súd za preukázané, že žalobca listom zo dňa 26.09.2015 dal žalovanému výpoveď z pracovného pomeru z dôvodu, že žalovaný od 04.09.2015 nenastúpil do práce, čím závažne porušil pracovnú disciplínu podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce, ktorý list žalovaný neprevzal a písomnosť sa vrátila ako nedoručiteľná dňa 11.11.2015, kedy nastali účinky výpovede. Vzhľadom na dohodnutú výpovednú lehodu jeden mesiac, pracovný pomer žalovaného skončil dňa 31.12.2015. Žalobca žalovaného listami zo dňa 11.09.2015 a 13.11.2015 vyzýval na zotrvanie v pracovnom pomere a nástupe do práce, avšak bezvýsledne. Z potvrdenia o priemernom mesačnom zárobku zamestnanca mal súd za preukázané, že žalovaný mal v rozhodnom období mzdu vo výške 600,19 eur. Nakoľko žalovaný napriek výzvam žalobcu, nezotrval v pracovnom pomere u žalobcu počas výpovednej doby, súd ho zaviazal na úhradu peňažnej náhrady vo výške jeho priemerného mesačného zárobku 600,19 eur v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a ustanoveniami pracovnej zmluvy zo dňa 09.07.2015, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, teda úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške 5,05% ročne zo sumy 600,19 eur odo dňa 05.01.2016 do zaplatenie podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a §3 nariadenia vlády, nakoľko súd mal za preukázané, že žalobca vyzval na zaplatenie peňažnej náhrady žalovaného listom zo dňa 03.12.2015 v lehote 10 dní od doručenia výzvy a odo dňa nasledujúceho je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca mal v spore plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% voči žalovanému. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.