

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csr/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204094  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817204094.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu G. N. H.. XX.XX. XXXX, bytom S. XX, E. S., zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou, Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, proti žalovanému S. K., K..Q..X.. S. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanej zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02. 2014.

II. Súd u k l a d á žalovanej vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne Z. Q., Š. XX, XXX XX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou dňa 06.04. 2017 žiadala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok sp.zn. 214/04/16 zo dňa 23.11. 2016.

2. Dňa 13.11. 2017 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde žiada, aby súd uložil žalovanej zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02. 2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka Č.. XXXXXXXXXXXX T. dňa 23.05. 2014 , vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne Z. Q., Š. XX, XXX XX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

3. Súd zistil, že na tomto súde je vedené aj konanie 11Csr/2/2017, ktoré sa týka dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka žalobkyne ( žalobkyne ) Č.. XXXXXXXXXXXX T. dňa 23.05. 2014.

4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že je fyzická osoba „spotrebiteľ“. Žalovaná je právnická osoba, založená v právnej forme spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá je zapísaná v obchodnom Q. X. K. C. P.. X. K.; N. Č.. : XXXXX/B K. M. T. XX.XX. XXXX. V. K. Ž. M.B. XX.XX. XXXX M. X. T. T. Z. (P. S.) M. Č.. XXXXXXXXXXXX (Ď. F. „, X“). B. M. X. T. T. Z. (P. S.) M. Č.. XXXXXXXXXXXX T. M. M. XX.XX.XXXX (Ď.B. F. „, X“). S. V. M. C. T. S. Ž. N. H. T. T. X. Q. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX. XXXX (Ď. F. „, T.) B. T. X. Q. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX. XXXX (Ď. F. „, M. T.) S. N. úverov (revolvingov) poskytnutých spolu s príslušenstvom úverov, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami a nákladmi, ktoré žalovanej vzniknú s vymáhaním pohľadávok voči nej. V dohodách bola zakotvená povinnosť zamestnávateľa v tomto prípade Mesto Rožňava vykonávať v prospech žalovanej mesačne zrážky z jej mzdy v riadnom výplatnom termíne pri dohode zo dňa 19.02. 2014 vo výške 61,08 Eur a pri dohode zo dňa 23.05. 2014 vo výške 72,33 Eur. V časti výšky zrážok zo mzdy dohody upravovali, pre prípad nevykonania dohodnutej zrážky v dohodnutej výške v danom mesiaci, že bude zrážka zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku maximálne na výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia. V zmysle dohôd sa zrážky zo mzdy mali vykonávať až do doby, kým žalovaná písomne neohlási jej zamestnávateľovi , že pohľadávky žalovanej vzniknuté na základe alebo v súvislosti

s uzatvorenou zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 19.02. 2014 a revolvingovom úvere zo dňa 23.05. 2014 a ich prípadných dodatkov, sú splatené. Zároveň dohoda zo dňa 19.02. 2014 výslovne v bode V. a dohoda zo dňa 23.05. 2014 v bode III. jej vylúčila možnosť odstúpiť od týchto dohôd, vypovedať ich alebo iným spôsobom ich jednostranne skončiť. V súčasnosti jej zamestnávateľ vykonáva mesačné zrážky zo mzdy vo výške 61,08 Eur a vo výške 72,33 Eur. Predmetné dohody predstavujú akcesorické záväzky k hlavným záväzkom t.j. zmlúv o revolvingovom úvere. Prvou zmluvou o revolvingovom úvere sa žalovaná zaviazala poskytnúť revolvingový úver vo výške 1.140,- Eur, ktorý sa zaviazala uhrádzať v 42 mesačných splátkach vo výške 61,08 Eur, kde v konečnom dôsledku mala uhradiť žalovanej sumu 2.565,36 Eur a druhou zmluvou poskytnúť revolvingový úver vo výške 1.350,- Eur, ktoré mali byť uhradené v 42 mesačných splátkach po 72,33 Eur s celkovou čístkou, ktorú mala podľa zmluvy zaplatiť bolo 3.037,86 Eur. Žalovaná však hneď na začiatku zmluvných vzťahov zrazila z poskytnutých istín poplatok za odklad splátok úveru a odkladu splátok revolvingu pri prvej zmluve vo výške 249,21 Eur a pri druhej zmluve vo výške 295,54 Eur. V konečnom dôsledku čerpana revolvingový úver z prvej zmluvy vo výške len 890,79 Eur a druhej zmluvy vo výške len 1.054,46 Eur. Prvá zmluva obsahovala v bode č. 5 údaje o požadovanom revolvingovom úvere, kde bola uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN 45,94%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. V bode č. 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere bola uvedená RPMN za úver vo výške 67,92% , ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN 46,30%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 5,25%. Druhá zmluva obsahovala v bode č. 5 údaje o požadovanom revolvingovom úvere, kde bola uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN 46,30%, predpokladaná RPMN úveru o poskytnutí revolvingu 63,31% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. V bode č. 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere bola uvedená RPMN za úver 68,21%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,30%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,31% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. V bode č. 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere bola uvedená RPMN za úver 68,21%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,30%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzby revolvingu 76,20% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 5,25%. Takto uvedené údaje v zmluvách o revolvingovom úvere predstavujú pre spotrebiteľa značnú neprehľadnosť a nemožnosť mať vedomosť o tom, či je úver pre spotrebiteľa výhodný. Spotrebiteľ si nedokáže jeho výhodnosť či nevýhodnosť porovnať s úvermi, ktoré by mu mohli byť poskytnuté inými bankovými alebo nebankovými subjektmi na finančnom trhu. V bode č. 8 pri prvej a druhej zmluve je špecifikovaná dohoda o poskytnutí služby z ktorej jednoznačne vyplýva, že žalovaná si účtuje odplatu za poskytnutú službu započítaním svojich pohľadávok zo zmlúv, teda z čerpaných peňažných prostriedkov úverov (bod č. 8.4). Vzhľadom na to, že žalobkyňa bol po odrátaní odplaty za poskytnutú službu poskytnutý úver pri prvej zmluve vo výške len 890,79 RPMN predstavovala reálne výšku 105,35% a pri druhej zmluve len úver vo výške 1.054,46 Eur kde reálna RPMN mala hodnotu 105,98%. Teda v zmluvách boli nesprávne uvedené údaje o RPMN značne v neprospech spotrebiteľa. Odplata pri prvej zmluve predstavovala hodnotu 288,02% p.a. a pri druhej zmluve hodnotu 288,10% p.a. V zmluvách neboli uvedené informácie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, s týmito informáciami sa žalobkyňa oboznámila až z osobitných dokumentov oznámenia veriteľa o schválení úveru, ktoré neboli súčasťou zmluvy a boli jej odoslané až následne po podpise zmluvy, ako to vyplýva aj z bodu 2.2 zmluvných dojednaní zmluvy. Na oznámení o schválení úveru ani nefiguruje jej podpis . Ročná úroková sadzba obdobne pri oboch poskytnutých revolvingových úveroch predstavovala hodnotu 70,01%. V období uzatvorenia zmlúv sa priemerné úrokové miery z úverov pohybovali v rozpätí 10,50% - 12%, teda úrokové sadzby poskytnutých úverov boli neprimerane vysoké v rozpore s dobrými mravmi. V súvislosti s omeškaním so splácaním poskytnutých úverov došlo k ich zosplátneniu v roku 2015 a následne k vydaniu rozhodcovských rozsudkov Slovenského arbitrážneho súdu sp.zn. 214/04/16 zo dňa 23.11. 2016 a sp.zn. 440/04/16 zo dňa 07.12. 2016, ktorými bola žalobkyňa zaviazaná k úhrade nesplatených zostatkov úverov spolu s prísl.. Na základe týchto skutočností podala dňa 06.04. 2017 žaloby voči žalovanej o zrušenie vydaných rozhodcovských rozsudkov, vo veci ktorých je vedené konanie na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4Csr/1/2017 a sp.zn. 11Csr/2/2017. Podanými žalobami sa domáha zrušenia rozhodcovských rozsudkov, pretože rozhodcovské zmluvy, ktoré ich vydaniu predchádzali sú neplatné. Taktiež poukázala na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v jej právach a povinnostiach ako spotrebiteľa. Nemá inú možnosť, ako zabrániť nezákonným zrážkam zo mzdy inak, ako týmto návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Doterajšie konanie žalovanej 1/ preukazuje, zámer zneužívať jej neskúsenosť a nevedomosť ako aj

ostatných spotrebiteľov, ktorým žalovaná 1/ obdobné úvery poskytuje resp. poskytla. Podaným návrhom voči žalovanému 2/, žiada zdržania sa výkonu zrážok zo mzdy a žiadne iné nároky nad tento rozsah si voči nemu neuplatňuje. Istina predmetných úverov je k dnešnému dňu z jej strany uhradená, nakoľko žalovaná si prostredníctvom dohôd o zrážkach zo mzdy uspokojila nároky zo zmlúv o revolvingovom úvere vo výške čerpaných finančných prostriedkov. K dňu 18.10. 2017 jej zamestnávateľ vykonal zo zmluvy v.s. 8300067674 zrážky zo mzdy vo výške 1.954,56 Eur a zo zmluvy v.s. 8500048706 zrážky zo mzdy vo výške 2.314,56 Eur. S poukazom na uvedené má zato, že si môže uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovanej z revolvingových úverov, ktoré sa na základe v zmluve zakotvených neprijateľných zmluvných podmienok podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a g/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považujú za bezúročné a bezpoplatkové a zároveň v rozpore s dobrými mravmi. Záujem na vydaní neodkladného opatrenia je opodstatnený obavou zásahu do majetkových práv žalobkyne zo strany žalovanej bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení ako akcesorického záväzku, tak aj hlavného záväzku (zmluvy) uzatvorených medzi ňou a žalovanou v ten istý deň, čo je opodstatnené tým, že reálne dochádza k vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobkyne zo strany jej zamestnávateľa nad rozsah istín z poskytnutých úverov. Dohody o zrážkach zo mzdy považuje taktiež za jednu z neprijateľných zmluvných podmienok, nakoľko neboli individuálne dojednané s poukazom na § 53 ods. 5/ OZ. Okrem iného, nemala možnosť dohody odmietnuť, nakoľko predstavovali podmienku poskytnutia úverov. neobstojí tvrdenie žalovanej, ak by poukazovala na písomné formuly dohody o tom, že dohoda je dobrovoľná a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, pretože toto tvrdenie je vylúčené už len tým, že ide o formulárovú zmluvu vopred nastavenú tak, aby si žalovaná zabezpečila svoje záväzky, kde ako spotrebiteľka ich obsah nemohla nijako ovplyvniť. Jedná sa o dlhoročné a zaužívané prakticky žalovanej, ktoré narušajú rovnováhu zmluvných strán daných záväzkových vzťahov.

5. Podľa § 324 ods. 1/ CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1/ CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1/ CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení vyplýva, že tieto upravujú pomery strán sporu konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom neodkladného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv strán sporu, a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a predpokladom ich nariadenia je : 1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov strán alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu sporu. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch

medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

11. Súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože ho považuje za dôvodný.

12. Dôvodnosť návrhu súd vidí v tom, že dochádza k zrážkam zo mzdy žalobkyne zo strany zamestnávateľa nad rozsah istín z poskytnutých úverov. Nárok teda považuje nateraz za dôvodný, tiež má zato, že tu hrozí bezprostredná ujma a navrhované neodkladné opatrenie má bezprostredný vzťah k predmetu sporu. Má tiež zato, že navrhnutým neodkladným opatrením sa nevytvorí nezvratný, nenapraviteľný vzťah medzi stranami sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.