

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202875
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202875.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobkyne: Y. G., rod Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, zastúpená JUDr. Pavlom Novotným, advokátom so sídlom Dolný Kubín, A. Sládkoviča 1801/4, proti žalovanému: T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., K. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47, o zaplatenie sumy 1.640,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobkyni krátený súdny poplatok vo výške 91,30 eur a **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 91,30 eur poukázala žalobkyni, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.08.2017, sa žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala zaplatenia sumy 1 640,26 eura a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 640,26 eura od 14.05.2016 do zaplatenia.

2. Skôr ako sa vo veci uskutočnilo predbežné prejednanie sporu, resp. prvé pojednávanie, žalobkyňa súdu dňa 24.11.2017 doručila podanie, ktorým zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 24.11.2016 dohodu o urovaní vzájomných práv, ktorej súčasťou bola aj dohoda o späťvzatí žaloby v konaní. Ďalej uviedla, že si neuplatňuje voči žalovanému náhradu trov konania a navrhla, aby súd s poukazom na obsah dohody o urovaní nepriznal náhradu trov konania ani žalovanému.

3. K späťvzatiu žaloby pripojila dohodu o urovaní uzavretú medzi stranami sporu dňa 24.11.2017, z ktorej vyplýva, že žalovaný sa zaväzuje v deň podpísania dohody o urovaní zaplatiť žalobkyni v hotovosti sumu 870,27 eura a žalobkyňa sa zaviazala, že po splnení podmienky zaplatenia dohodnutej sumy najneskôr v najbližší nasledujúci pracovný deň uskutoční späťvzatie žaloby, ktorú podala v sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín v konaní 6C/34/2017 v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní a zároveň navrhne, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania (čl. II písm. a) a b) dohody). Článok II písm. d) dohody obsahuje záväzok účastníkov dohody, že si v konaní sp. zn. 6C/34/2017 neuplatnia žiadnu náhradu trov konania ani trov právneho zastúpenia.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu

podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil, a to bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, pričom daný spor nie je typom sporu, na ktorý sa vzťahuje nutnosť aplikácie ust. § 146 ods. 2 CSP.

6. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade nemožno konštatovať zavinenie na zastavení konania výlučne u niektorej zo strán, pričom súčasne z obsahu dohody o urovnaní (ktorá tvorí prílohu späťvzatia žaloby) vyplýva, že strany si voči sebe náhradu trov konania neuplatňujú. Za daného stavu vecí súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán na túto náhradu nemá právo.

8. Súčasne, vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku v sume 91,30 eur, keď žalobkyňa zaplatila za žalobu súdny poplatok vo výške 98,- eur, pričom súd tento poplatok krátil o sumu 6,70 eur, aplikujúc ustanovenie § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len ako „Zákona o SÚP“). O určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 6 Zákona o SÚP.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. toho uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP)