

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200865  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200865.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. T., L.Ý. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v G., C. X, G., dieťa rodičov: R. T., L. XX.XX.XXXX, J. C. XX, G., a G. T., L. XX.XX.XXXX, J. C. XX, G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. na uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloleté dieťa Alex Keszegh, narodený XX.XX.XXXX sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia umiestňuje do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória D. - Centrum pre deti a rodiny D., K. X, D., a to počnúc dňom 14.05.2022.

### odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 10.05.2022 žiadal navrhovateľ o nariadenie výchovného opatrenia maloletému a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by umiestnil maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória D. - Q. G. K. S. O. D., K. X, D. na obdobie šiestich mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol dňa 14.02.2022 umiestnený do Súkromného liečebno-výchovného sanatória D. - Centrum pre deti a O. D. na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k.12P/10/2022 za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Diagnostika maloletého končí dňa 14.05.2022. Proces adaptácie maloletý zvládol dobre. Pri príjme bol plačlivý, nebol schopný komunikovať, ani odpovedať na otázky bez akéhokoľvek emotívneho náboja. Zmenu správania zariadenie spozorovalo už na druhý-tretí deň. Maloletý bol oveľa komunikatívnejší, držanie tela a pohyb bol istejší, smial sa, hral s ostatnými chlapcami futbal a dokonca sa nechal ostrihať, čo mu v minulosti robilo problém. Maloletý sa na režim zariadenia adaptoval natoľko, že sa mu podarilo získať pochvalu. Na pozitívnom správaní sa pravdepodobne podieľal aj fakt, že ide o režim s jasne stanovenými pravidlami a dôslednou kontrolou. Maloletý sa v prostredí zariadenia cíti bezpečne, čím bola odstránená hlavná príčina jeho predošlých problémov v správaní. Na základe psychodiagnostiky však možno predpokladať, že pri návrate do pôvodného prostredia by sa tieto problémy mohli vrátiť. Na dosiahnutie trvalej zmeny je potrebné pracovať na eliminácii vyhýbavého správania, posilnení adaptívnejších copingových stratégií a rozvoji asertivity, čo nie je možné dosiahnuť v krátkodobom horizonte. Matka maloletého oceňuje zmenu v jeho správaní, na druhej strane sa však obáva, že pri návrate do kmeňovej školy a do domáceho prostredia by maloletý nebol schopný tieto pozitívne zmeny udržať. Dňa 09.05.2022 navštívili zariadenie, kde vykonali pohovor s maloletým a ten uviedol, že sa má v zariadení dobre, bol veľmi vystrašený z informácie, že by mal ísť dňa 14.05.2022 domov. Uviedol, že by v zariadení ešte chcel zostať, vyhovuje mu to tam, aj režim zariadenia. Matka sa o maloletého aktívne zaujíma, je v pravidelnom kontakte s psychológom zariadenia. Matka by uvítala pokračovanie pobytu maloletého v zariadení. Na základe správy zo zariadenia pokračovanie v pobyte maloletého je v jeho najlepšom záujme. Pobyt maloletého v zariadení poskytuje príležitosť na systematickú terapeutickú prácu zameranú na formovanie žiaducich osobnostných rysov. Z tohto dôvodu odporúčajú pokračovanie pobytu maloletého v zariadení od

14.05.2022 za účelom odbornej pomoci na dobu 6 mesiacov, nakoľko pretrvávajú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a jeho bezpečnosť.

2. Navrhovateľ s návrhom predložil správu zo Súkromného liečebno-výchovného sanatória D.c - Centrum pre deti a rodiny D. o pobyte maloletého zo dňa 09.05.2022.

3. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P/10/2022-17 zo dňa 26.01.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória D. - Q. G. K. S. O. D., K. X, D. a to na obdobie troch mesiacov od jeho prijatia do zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.01.2022 a právoplatnosť 22.03.2022. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že maloletý mal problémy v správaní, ktoré sa nepodarilo v rodine zvládnuť, napriek práci odborníkov, správanie maloletého bolo pre neho ohrozujúce. Maloletý bol do zariadenia prijatý dňa 14.02.2022.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Z podaného návrhu a správy o pobyte maloletého v zariadení má súd preukázané, že výchovné opatrenie uložené uznesením tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení č.k. 12P/10/2022-17 zo dňa 26.01.2022 za účelom odbornej diagnostiky splnilo svoj účel, ale na dosiahnutie trvalej zmeny je potrebné pracovať na eliminácii vyvíjajúceho správania, posilnení adaptívnejších copingových stratégií a rozvoji asertivity, čo nie je možné dosiahnuť v krátkodobom horizonte, maloletý sa v prostredí zariadenia cíti bezpečne, čím bola odstránená hlavná príčina jeho predošlých problémov v správaní, na základe psychodiagnostiky možno predpokladať, že pri návrate do pôvodného prostredia by sa tieto problémy mohli vrátiť. Nakoľko pretrvávajú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a jeho bezpečnosť, je potrebné aby pobyt maloletého v zariadení pokračoval a to za účelom ďalšej odbornej pomoci, preto súd nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého v zariadení, aj po ukončení pobytu, ktorý bol za účelom odbornej diagnostiky a o uložení výchovného opatrenia rozhodne v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).