

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816206071
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816206071.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: 1/ I. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, I. U. XXX, X/, A. J., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, I. U. 29, 3/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, I. U. XXX, zastúpení: Advokátska kancelária R.. Y. F., T. XXX, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: 1/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, W., Q. XX/XX, 2/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, I. U. XX, zastúpení: Advokátska kancelária R.. T. Y., H. V., C. č. XX, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobcovia sú povinní zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou podanou súdu dňa 15.12.2016 žiadali, aby súd rozhodol, že do dedičstva po nebohom E. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. U., patria nehnuteľnosti - spoluvlastnícke podiely na pozemkoch, ktoré presne špecifikovali v žalobe.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaní 1/ E. V. a 2/ E. V. do notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Q. Y. v konaní pod č. N XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX prehlásili, že neformálnou darovacou zmluvou v roku XXXX od svojho otca E. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, ktorý ich nadobudol ako právny nástupca po svojej matke Y. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX a po starých rodičoch R. V., rod. U. a U. V., ktorí síce svoj majetok predali zmluvami č. XXXX, XXXX/XXXX L. S. a R. S., rod. Y., ale len formálne len preto, lebo oni nikdy nevstúpili do úžitku nehnuteľnosti a ponechali ich v držbe právnej predchodkyne Y. V..

3. Takto si osvedčili každý v 1 účasti v spoluvlastníckych podieloch aj spoluvlastnícke podiely v pozemkoch k.ú. I. U. zapísaných na LV č. XXXX pod B/298 a B/1649 spolu v XXXXXXXX/XXXXXXXXXX úč., LV č. XXXX pod B/2 a B/3 spolu v 84/392 úč., LV č. XXXX pod B1 a B2 spolu v 2/7 úč., LV č. XXXX pod B/2 a B/3 spolu v 84/392 úč., LV č. XXXX pod B1 a B2 spolu v 2/7 úč., LV č. XXXX pod B/XXX v XXXXXX/XXXXXXXXXX úč. pod B/XXXX v XXXXXXXX/XXXXXXXXXX úč., na LV č. XXXX k.ú. I. U. pod B/5a B/1196 spolu v XXXXXXXX/XXXXXXXXXX úč.

4. Žalovaný 1/ E. V. do notárskej zápisnice na W. úrade JUDr. Q. Y. v konaní pod č. N XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX prehlásil, že nehnuteľnosti zapísané ešte na meno R. V., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom Q. V., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX nadobudol ako právny nástupca po otcovi neb. E. V., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, ktorý ich užíval dobromyseľne a nerušene od XX.XX.XXXX viac ako 10 rokov a dňom XX.XX.XXXX nadobudol v jeho prospech vlastníctvo vydržaním, ktoré jeho smrťou, teda dňa XX.XX.XXXX prešlo na neho.

5. Takto si osvedčil aj spoluvlastnícke účasti v pozemkoch k.ú. I. U. zapísané na LV č. XXXX pod B/213 v XXXXXX/XXXXXXXXXXX úč., LV č. XXXX pod B1 v 28/392 úč., LV č. XXXX pod B/223 V 89170/3533355611 úč., na LV č. XXXX k.ú. I. U. pod B/86 v 2282370/9999999999 úč., na LV č. XXXX k.ú. I. U. pod B/8 v 235/1568 úč., pod B/1 v 28/392 úč.

6. Uvedené prehlásenie, ktoré urobili pred notárkou nie sú pravdivé, sú v rozpore s objektívnou skutočnosťou týkajúcou sa vlastníctva a dobromyseľného užívania spoluvlastníckych podielov pozemkov, ktoré si obaja žalovaní osvedčili.

7. Predávajúci neb. R. V., rod. U. kúpnopredajnou zmluvou č. XXXX/XXXX predala 1/14 úč., v nehnuteľnostiach zapísaných v pkn. protokole č. XXX pod B/4 k.ú. I. U. a 1/14 úč. v nehnuteľnostiach zapísaných v pkn. protokole č. XXX pod B/2a k.ú. I. U., neb. U. V. kúpnopredajnou zmluvou č. XXXX/XXXX predal 1/14 úč. v nehnuteľnostiach zapísaných v pkn. protokole č. XXX pod B/5f k.ú. I. U. a 1/14 úč. v nehnuteľnostiach zapísaných v pkn. protokole č. XXX pod B/2a k.ú. I. U. kupujúcim L. S. a R. S., rod. Y..

8. Kupujúci v skutočnosti nikdy neužívali nehnuteľnosti, ktoré mali nadobudnúť kúpnyimi zmluvami, v skutočnosti boli darované neformálnou zmluvou starej matke neb. Y. V., rod. V., ktorá ich užívala až do času, kým ich nedarovala ich právnenmu predchodcovi neb. E. V..

9. Nebohý R. V., brat starej matky neb. Y. V., rod. V., spoluvlastnícke podiely zapísané na jeho meno vo výpise z pkn. vl. č. XXX pod B/8b v 1/14 úč. k.ú. I. U., vo výpise z pkn. vl. č. XXX pod B/5a v X/XX úč. k.ú. I. U., vo výpise z pkn. vl. č. XXX pod B/15 v 1/7 úč. k.ú. I. U., vo výpise z pkn. vl. č. XXX pod B/2b, v 1/14 úč. k.ú. I. U. daroval po presťahovaní sa do S. hneď po skončení 2. svetovej vojny asi v roku 1946 neformálnou darovaciu zmluvou starej matke neb. Y. V., rod. V., ktorá ich užívala až do času, kým ich nedarovala ich právnenmu predchodcovi neb. E. V..

10. Tvrdenia o formálnom predaji nehnuteľnosti manželom L. S. a R. S. rod. Y., ako aj o prechode spoluvlastníckych podielov z neb. R. V. na ich právnych predchodcov vychádzajúc z údajov, ktoré uviedli žalovaní pri podaní návrhov na vydanie osvedčení v právnom základe nie sú sporné.

11. Ďalej uviedli, že ich otec neb. E. V. sa na základe rozhodnutia U. notárstva v H. V. sp. zn. D XXX/XX po poručiteľovi jeho otcovi neb. E. V. stal dedičom pozemkov, ktoré boli zapísané na jeho meno. Dobromyseľne a nikým nerušene užíval aj pozemky, ktoré dostal do daru od svojej matky Y. V., rod. V.. H. a nerušenosť sa týkala aj pozemkov manželov S. a po neb. R. V., bratovi neb. Y. V., rod. V., ktorý pri jej vysťahovaní sa do S., pozemky v spoluvlastníckych účastiach, ktoré boli predmetom osvedčenia neformálnou zmluvou daroval.

12. Ich stará matka neb. Y. V. uvedený majetok darovala neformálnou zmluvou krátko pred smrťou podľa dostupných údajov koncom roku 1953 svojmu synovi E. V., ich otcovi, ktorý bol v tom čase už dospelý. Do nerušeného užívania vstúpil teda od roku 1963.

13. Otec žalovaných neb. E. V. bol v tom čase maloletý a po nadobudnutí plnoletosti odišiel z rodičovskej domácnosti.

14. Spoluvlastnícke účasti v nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom sporu, neboli predmetom, dedičského konania a preto je potrebné považovať tvrdenia žalovaných pred notármi pri spisovaní notárskeho osvedčenia o nadobudnutí predmetných nehnuteľností ich právnyim predchodcom titulom, dedičstva a užívania za nie v súlade so skutočnosťami, ktoré dosvedčujú opak.

15. Neskôr pri zmene právnych predpisov na základe notárskej zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX zapísanej u notárky JUDr. Q. Y. v konaní pod č. N XX/XX a zo dňa XX.XX.XXXX napísanej u JUDr. Y. V. pod č. N XXX/XX došlo k dohode o vyrovnaní dedičských podielov tak, že ich otec E. V. a jeho sestra Y. R., rod. V. vyrovnali podiely na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom dedičstva a užíval ich len ich otec v prospech brata E. V., právneho predchodcu žalovaných.

16. Dohoda o vyrovnaní dedičských podielov však nezahŕňala majetok - pozemky, ktoré nadobudol ich otec neb. E. V. neformálnou zmluvou v roku XXXX. Nemohla, lebo nebol na listinách preukazujúcich vlastníctvo pozemkov zapísaný ako spoluvlastník.

17. Otec E. V. sa na základe neformálnej darovacej zmluvy, ktorou mu matka darovala všetky spoluvlastnícke účasti v pozemkoch, ktoré boli zapísané na L. S. a R. S., rod. Y. a R. V. považoval za ich výlučného vlastníka, lebo ich na základe daru dobromyseľne a nerušene užíval od roku 1953, obrábal ich, poberal z nich úžitky a platil za ne dane a poplatky.

18. Z dôvodu, že žalobkyňa 1/ bývala s otcom neb. E. V. v jednej domácnosti a starala sa o neho a aj o matku, tak jej rovnakým spôsobom, ako to urobila jeho matka, neformálnou zmluvou, spoluvlastnícke podiely v pozemkoch daroval. Žalobkyňa 1/ sa snažila dať spoluvlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam právne do poriadku, mimosúdnou cestou, k čomu však nedošlo a preto bola nútená domáhať sa svojich práv súdnou cestou.

19. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/105/2014 zo dňa 16.03.2015 bola jej žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zamietnutá a následne uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/407/2015 bol rozsudok okresného súdu potvrdený.

20. V závere poukázal na to, že je dostatočným spôsobom preukázané, titul vlastníckeho práva k predmetu žaloby nadobudol právny predchodca žalobcov už v rokoch XXXX-XXXX tak, že uvedené nehnuteľnosti dobromyseľne a nikým nerušený užíval ako vlastné.

21. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. I. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. I. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. I. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. I. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. I. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. I. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. I. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. I. U., s notárskou zápisnicou sp. zn. N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s notárskou zápisnicou sp. zn. N XX/XXXX, NZ XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s notárskou zápisnicou sp. zn. N XX/XX, NZ XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, s notárskou zápisnicou sp. zn. N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, s čestným prehlásením, s kúpnopredajnou zmluvou, s kúpnopredajnou zmluvou, s PK vložkou č. XXX, s PK vložkou č. XXX, s PK vložkou č. XXX, s PK vložkou č. XXX, s potvrdením Obce I. U., s plnomocenstvom, so záznamom o zložení, s vyjadreniami žalovaných, s plnomocenstvom, s notárskou zápisnicou N XXX/XX, NZ XXX/XX, s notárskou zápisnicou N XX/XX, NZ XX/XX, s čestným prehlásením, s uznesením Štátneho notárstva v W. D/not XX/XX, D XX/XX, so stanoviskom, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/105/2014 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/70/2013.

22. Žalobkyňa 1/ zotrvala na podanej žalobe a uviedla, že predmetné nehnuteľnosti tak žalovaní, ako aj ich otec nikdy neobrábali, ani predtým, ani teraz. Ešte ich otec hovoril, že majú pozemky hore a oni majú pozemky dolu. Na tých pozemkoch pracovala ona spolu s otcom, a hoci to žalovaní vydržali, nikdy tam nevykonávali žiadnu činnosť. Zotrvala na tom, že nadobudnutie vlastníctva držbou je neplatné, keďže tam nikdy nerobili.

23. Ďalej sa vyjadrila, že tie pozemky patria jej otcovi, ktorý ich dostal od svojej matky Y. V., rod. V.. Y. V. si previedla na seba vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré jej rodičia R. V. a U. V. previedli kúpnou zmluvou na L. S. a R. S.. F. Y. V. R. predtým než odišiel do S. neformálnou darovacou zmluvou previedol pozemky na ňu. Počas života starej mamy obrábal tieto pozemky spolu s otcom, potom keď stará mama v 1954 zomrela, tak tieto pozemky boli prevedené na otca. Strýko bol nepľnoletý. Následne keď sa oženil, tak začal užívať tie dolné pozemky a spodné pozemky obrábal jej mama s otcom. Keď zomrel dedo E. V., tak tie pozemky prešli na jej otca, keďže na tom robil. Pokiaľ vie, tak medzi Y. V. a S. bola len ústna dohoda, na základe ktorej došlo k spätnému prevodu vlastníctva predmetných nehnuteľností. O týchto skutočnostiach vie len od otca aj od mamy, keďže ona bola nepľnoletá nemohla byť pri tomto prevode. Vie, že v roku XXXX sa otec vyrovnával so súrodencami. Vie aj o existencii notárskej zápisnice s tým, že dohoda bola taká, že oni budú mať pozemky hore a ostatní dole, ale nebolo to ukončené. Pokiaľ žili ich rodičia, tak spory neboli, ako náhle zomreli, tak sa spory medzi nimi začali.

24. Žalobkyňa 2/ zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že keď zomrel ich otec, tak k nim prišiel otec žalovaných a povedal, že to chce dať do poriadku čo nestihli, aby sa potom nevláčili po súdoch. Nestihol to však dať do poriadku, pretože zomrel v roku 2009 a oni začali nadobúdať vlastníctvo vydržaním. Nikdy na tých pozemkoch nerobili. Taktiež ich nevidela, že by tam robili aj teraz. Chodí tam často, keďže je tam rodičovský dom a tie pozemky obrába sestra. To by bolo všetko, čo by som k veci uviedla. Ďalej uviedla, že tie pozemky, ktoré sú predmetom žaloby obrába jej sestra. Ona sa vydala. Predtým chodila do školy. Keď bola slobodná, tak na tých pozemkoch pomáhala. Potom keď sa vydala, robila na pozemkoch svojho manžela. Vie, že to otec nadobudol od svojej matky, tá od svojich rodičov. Vie to z rozprávania otca, ale na presné podrobnosti si nepamätá. Pokiaľ vie, tak všetky parcely, ktoré sú predmetom žaloby užíva jej sestra.

25. Žalobca 3/ zotrval na podanej žalobe a uviedol, že otec nadobudol vlastníctvo od svojej mamy a tá späťne previedla pozemky z S. na seba. Vie, že v oboch prípadoch to boli neformálne zmluvy. Od starších ľudí vie, že pozemky, resp. majetky nadobudol vždy najstarší potomok, čo bolo aj v tomto prípade. Na pozemkoch robil otec a on mu pomáhal spolu so sestrami a po jeho smrti ich obrába jeho sestra.

26. Žalovaný 1/ žiadal, aby súd žalobu zamietol, nakoľko je to nepravda. Jeho otec tie pozemky obrábal a on s bratom mu pomáhal. Vie o tom, že jeho otec nadobudol pozemky v roku 1954 po smrti svojej matky Y. V.. Vie, že stará matka zdedila tieto pozemky po R. V.. H. rozhodnutie nevidel, rozprával to jeho otec. V súčasnej dobe tie pozemky sčasti užíva H. a sčasti jeho brat E. V.. Žalobcovia majú pozemky po svojom otcovi. Do smrti jeho otca, do XX.XX.XXXX, nebol žiaden problém, problém nastal až po jeho smrti. Okrem jeho otca boli ešte dvaja súrodenci, čiže sa dedilo po 1/3. Čo sa týka dedičstva po R. V., užíval to otec po S. a po R. V.. Čo sa týka dedičstva po starom otcovi, nevedel sa k tomu bližšie vyjadriť, ale asi dedili všetci. Podľa neho, musel dediť po starom otcovi. Čo sa týka vyrovnania dedičských podielov, došlo k tomu preto, lebo otec nebol vyplatený z chalupy a sestra Y. sa vzdala strýkovi E. a ich otcovi. Ešte pred smrťou im otec hovoril, že to nie je v poriadku, tak po jeho smrti bola urobená notárska zápisnica. V tej notárskej zápisnici uviedli, že otec na tých pozemkoch robil a oni mu chodili pomáhať. Tie pozemky užíval otec a oni mu chodili pomáhať. V notárskej zápisnici je uvedené, že od roku 1998 dobromyseľne a nerušene užívali pozemky oni dvaja spolu s otcom a bratom. Je to tam preto tak uvedené, lebo tak to bolo a nemohli ten záhon pokrývať.

27. Ďalej sa vyjadril, že otec žalobcov bol v roku 1953 na vojne, určite aj v roku 1954, keď zomrela ich mama s tým, že následne potom podpísal dva roky do bane. Keď boli s otcom v S., a R. V. mu povedal, že mu to necháva. V tom čase mohol mať 10 rokov. S. vyplatili s bratom. Koľko si pýtali, toľko im dali. Oni sa cítili byť vlastníckmi pozemkov.

28. Žalovaný 2/ nesúhlasil so žalobou, nakoľko nie sú v nej uvádzané pravdivé skutočnosti. Tie pozemky, ktoré sú predmetom žaloby obrábajú oni. Majú tam zasiat. V podstate oni si obrábajú časť pozemkov a žalobcovia zas druhú časť. Pokiaľ vie, jeho otec nadobudol pozemky po svojej matke v rámci dedičského konania. Stará matka Y. V. nenadobudla vlastníctvo pozemkov po S., keďže tieto pozemky oni odkúpili. Nevie o tom, akým spôsobom Y. V. nadobudla vlastníctvo k pozemkom po R. V.. Dôvody, ktoré sú uvádzané v notárskej zápisnici N XXX/XXXX sú pravdivé.

29. Z výpovede svedka K. T. vyplynulo, že predtým pôsobil ako prednosta od roku 1992 do roku 2006 a od 2010 do roku 2014 ako starosta obce. Je pravdou, že vydával pre žalovaných potvrdenie pre účely osvedčenia k pozemkom s tým, že ako starosta skúmal, či predmetné osvedčenie neodporuje záujmom obce, pričom vychádzal z čestných prehlásení, najmä spoluvlastníkov. Keďže nezistil žiaden nesúlad s verejnými záujmami obce, toto potvrdenie vydal. Tak E. V., ako ani E. V. nevidel obrábať predmetné nehnuteľnosti, ale ako už uviedol, ako starosta obce, vychádzal predovšetkým z čestných prehlásení. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či títo dvaja, resp. kto platil za predmetné pozemky daň. Uviedol, že vie o tom, že E. V. je vlastníkom kombajnu. On osobne ho videl na ňom, keď bol kosiť na pozemku, ktorý susedí s jeho, zrejme to bolo v rámci výpomoci. Pozemky V. nie sú v susedstve s jeho pozemkami. I. U. má 4100 ha. Z jedného konca na druhý nevidno.

30. Svedok Y. V. na pojednávaní vypovedal, že vie čo je predmetom sporu. Vie, že ani E., ani E. V. na predmetných pozemkoch nerobili, nakoľko otec pani Y. jej hovoril a bolo to tesne po prevrate, že sa s bratom dohodli tak, že si majetok rozdelili. Tie pozemky užíval otec pani Y.. On má pozemok pár parciel

pod nimi. V súčasnej dobe ich užíva pani Y. a čosi pán V.. Vyjadril sa, že R. V., U. V. a R. V. boli bratia jeho starého otca. Na V. E. V. st. videl užívať pozemky, ale jeho brata nie. Nebohý E. užíval pozemky v časti J..

31. Z výpovede svedka K.. Y. Y. vyplynulo, že v čase keď vykonával funkciu starostu, chodili za ním právni predchodcovia strán a vie o nich, že došlo k rozdeleniu majetku a to v podieloch. Do času, kým nedošlo k rozdeleniu pozemkov, bol jediným platcom dane nebohý E. V.. On sa cítil byť vlastníkom aj pozemkov, ktoré mu darovala mama, ktorá ale nebola vlastníčkou týchto pozemkov, ale on sa cítil byť ich vlastníkom. Podľa neho mu to darovala matka tesne pred smrťou. Svedok sa vyjadril, že keď chodili V. za ním, obidvaja zhodne tvrdili, že matka darovala E. predmetné pozemky.

32. Svedkyňa E. U. na pojednávaní vypovedala, že od E. V. st. vie, že tie pozemky má po svojej mame. Vravela jej že je už starý a že to chce dať svojej dcére. Taktiež jej hovoril, že sa s bratom dohodli o rozdelení pozemkov. Zomrel pred 17 rokmi. Zrejme to dcére dal, keďže na tom robí ona. E., ani E. V. tam nevidela pracovať. Ona má pozemky nižšie, teda ich mohla vidieť v prípade, ak by tam robili. Uviedla, že neskúmala, po kom získala vlastníctvo pani Y., keďže si ju odjakživa pamätá, že tam robila. Nevie, či predmetom žalobného návrhu sú pozemky, ktoré zdedila po vlastnom otcovi, alebo aj iné.

33. Svedok L. V. sa na pojednávaní vyjadril, že vie o tom, že E. a E. V. si pozemky rozdelili, jeden si nechal vrchné pozemky a druhý spodné pozemky. Vrch obhospodaroval E. V. a spodok E.. Po E. V. tie pozemky obhospodaruje Y.. Jemu to nepovedal nikto, ale to vydedukoval z toho, ako pracovali. Q. časť sa volá V. a spodná časť sa volá J.. Ja som mal pozemky v ich blízkosti. O S. počul od svojej mamy. Vie, že sa odsťahoval do W.. Jeho nikdy nevidel.

34. Podľa § 129 Občianskeho zákonníka: (1) Držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. (2) Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

35. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

36. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

37. Jedným z predpokladov vydržania je, že držba musí byť oprávnená. Podľa názoru súdu oprávnenou držbou je potrebné rozumieť faktické ovládanie veci, resp. vykonávanie práva spojené s vôľou nakladať s vecou ako so svojou v dobrej viere, že držiteľovi vec alebo právo patrí. Oprávnená držba predpokladá, že držiteľ je v dobrej viere, že mu vec, alebo právo patrí a že je v tejto dobrej viere so zreteľom na všetky okolnosti. Uvedené podmienky musia byť splnené súčasne. Dobrá viera je psychický stav, vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo o sebe nemôže byť predmetom dokazovania. O dobrej viere možno hovoriť tam, kde držiteľ vec drží, alebo vykonáva právo v omyle, že mu táto vec, alebo právom patrí a ide pritom o omyl ospravedlniteľný, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom k okolnostiam daného prípadu od každého požadovať. Pokiaľ omyl presahuje rámec bežného obvyklého posudzovania veci, nie je ospravedlniteľný. Držiteľ, ktorý drží vec na základe takéhoto omylu, môže byť síce v dobrej viere, avšak nie vzhľadom na všetky okolnosti a preto nemôže byť držiteľom oprávneným. Omyl držiteľa o tom, že mu vec patrí pritom môže byť tak skutkový, ako aj právny. Právny omyl spočíva v neznanosti, alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností. I právny omyl môže byť buď ospravedlniteľný, teda taký, ku ktorému mohlo dôjsť aj pri zachovaní obvyklej opatrnosti, ktorú možno požadovať. Neznanosť inak jasného a nepochybného ustanovenia zákona ospravedlniteľná nie je, lebo pri zachovaní obvyklej opatrnosti sa predpokladá, že sa každý zoznámi so zákonnou úpravou právneho úkonu, ktorý hodlá urobiť. Ospravedlniteľnosť právneho omylu je pritom potrebné posudzovať s prihliadnutím k oprávneným požiadavkám na znalosť platného práva, nie však podľa úrovne konajúceho.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právni predchodcovia neb. R. V., rod. U. kúpnopredajnou zmluvou č. XXXX/XXXX predala 1/14 úč. v nehnuteľnostiach zapísaných v pkn.

protokole č. XXX pod B/4 k.ú. I. U., 1/14 úč. v nehnuteľnostiach zapísaných v pkn. protokole č. XXX pod B 82a k.ú. I. U. a neb, U. V. kúpno predajnou zmluvou č. XXXX/XXXX predal 1/14 v nehnuteľnostiach zapísaných v pkn. protokole č. XXX pod B/5f k.ú. I. U. a 1/14 úč. v nehnuteľnostiach zapísaných v pkn. protokole č. XXX pod B/2a k.ú. I. U. kupujúcim L. S. a R. S., rod. Y. Aj napriek tvrdeniu žalobcov, že kupujúci nikdy neužívali nehnuteľnosti nadobudnuté kúpnymi zmluvami, ale tieto boli neformálnou darovacou zmluvou prevedené na ich starú matku Y. V., rod. V., ktorá ich užívala až do momentu kým neformálnou darovacou zmluvou previedla ich vlastníctvo na ich otca E. V., nepredložili žiaden dôkaz o existencii darovacej zmluvy vo vzťahu k Y. V., rod. V. a vo vzťahu k ich otcovi E. V.. Taktiež nebola preukázaná existencia darovacích zmlúv, na základe ktorých brat Y. V., rod. V., R. V. mal previesť na svoju sestru Y. V., rod. V. spoluvlastnícke podiely zapísané na jeho meno vo výpise z pkn. vl. č. XXX pod B/8b v 1/14 úč. k.ú. I. U., vo výpise z pkn. vl. č. XXX pod B/5a v 1/14 úč. k.ú. I. U., vo výpise z pkn. vl. č. XXX pod B/15 v 1/7 úč. k.ú. I. U., vo výpise z pkn. vl. č. XXX pod B/2b v 1/14 úč. k.ú. I. U. a táto ich mala previesť na svojho syna E. V..

39. Súd má za to, že pokiaľ sa niekto uchopí držby vecného práva k nehnuteľnosti na základe ústnej zmluvy, nemôže byť so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je vlastníkom veci a to ani v prípade, že je presvedčený, že taká zmluva k nadobudnutiu vlastníctva k nehnuteľnosti postačuje. Pokiaľ medzi právnymi predchodcami žalobcov boli uzavreté ústne darovacie zmluvy o prevode predmetných nehnuteľností napriek tomu, že Občiansky zákonník platný v tom čase vyžadoval písomnú formu takejto zmluvy pod sankciou jej neplatnosti, pričom citované ustanovenia sú jasné a nepochybné a neprípúšťajú možnosť iného výkladu, pri zachovaní obvyklej opatrnosti zmluvných strán, ktorú možno vzhľadom na okolnosti daného prípadu od každého požadovať, by k danému omylu nedošlo. Žalobcovia v konaní nepreukázali existenciu skutočnosti, od ktorej by súd mohol vyvodzovať, že podkladom držby ich právnych predchodcov a teda aj ich držby bol právom uznávaný titul oprávnenej držby. Žalobcovia sa teda dopustili neospravedliteľného právneho omylu, v dôsledku ktorého k vydržaniu za daných okolností nemohlo dôjsť, nakoľko ústna zmluva o prevode nehnuteľností nemôže byť právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva a to ani v prípade, ak je držiteľ s ohľadom na všetky okolnosti presvedčený, že je vlastníkom veci.

40. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalobca, ktorý bol v konaní úspešný, má nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.