

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217201967
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217201967.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s. r. o., Bratislava, Vajnorská 98, IČO: 31341438 právne zastúpený splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Elena Štefancíkovou, advokátkou so sídlom Veternicová 1, 841 05 Bratislava, IČO: 42360340, proti žalovanému X. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XX, XXX XX P., o zapl. 1.729,71 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.729,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.729,71 Eur počnúc od 15. 09. 2016 až do zaplataenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 15.03.2017 žalobu a požiadal, aby žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.729,71 EUR a to istinu spolu s príslušenstvom. Žalobný nárok odôvodnil tým, že žalobca v postavení veriteľa a zároveň predávajúceho uzatvoril dňa 12.12.2014 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, v ktorej žalovaný mal postavenie spotrebiteľa a súčasne kupujúceho. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár a formulár o zmluvných podmienkach. V zmysle zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 8.784 EUR ako úver účelovo viazaný na financovanie časti obstarávacej ceny OMV Škoda Nová Fabia Ambition 2014, VIN:Z.. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver v mesačných splátkach (72 splátok). Súčasťou zmluvy je dojednanie o RPMN vo výške 12,50 % a priemernej RPMN 12,84 %. Žalovaný mal povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas, kde výška mesačnej splátky bola 170,66 EUR, ktorej súčasťou bola úhrada poistenia vo výške 51,62 EUR. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil a dostal sa do omeškania s úhradou troch splátok po dobu viac ako 10 dní. Dňa 12.03.2015 žalobca oznámil žalovanému v zmysle čl. VII ods. 3 VZP splatnosť celého úveru. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil ani v dodatočnej lehote, preto žalobca poveril spoločnosť OVER - Lease, s.r.o. mimosúdny inkasom pohľadávky a odobratím vozidla. Následne žalobca pristúpil ku odobratiu predmetu financovania podľa protokolu o prevzatí vozidla zo dňa 04.06.2015 a zabezpečil stanovenie všeobecnej hodnoty predmetu financovania v zmysle Odborného posudku č. XX/XXXX znaleckej organizácie EXPERT GROUP, k.s.. Žalobca následne vozidlo odpredal tretej osobe. Podľa finančného vyrovnania žalobca vyčíslil v súdnom spore nárok vo výške 1.729,71 EUR tak, že pozostáva z rozdielu dlžnej sumy na uhradenie nezaplataenej istiny spotrebiteľského úveru a nákladov spojených so zaistením vozidla a realizáciou predaja vo výške 10.329,71 EUR a výnosov z predaja predmetu financovania vo výške 8.600 EUR. Výsledok zápočtu ďalej tvorí pohľadávku, ktoré zaplataenie je predmetom sporu vo výške 1.729,71 EUR a to vrátane príslušenstva pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy, a to počnúc od 15.09.2016 až do zaplataenia (od uplynutia lehoty na splnenie dlhu po finančnom vyrovnaní).

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 11 Csp/86/2017 - 49 zo dňa 03.04.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto uznesením č. k. 11 Csp/86/2017 - 67 zo dňa 10.07.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na súdne pojednávanie sa nedostavil a predvolanie si neprevzal, aj keď predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené na adresu jeho bydliska, ktoré je uvedené vo verejnom registri obyvateľov v zmysle ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Súd následne spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 01.12.2017 v neprítomnosti žalovaného. Súd vychádzal z nesporných tvrdení strán, pretože žalovaný tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe účinne nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a oboznámil sa s výpisom z obchodného registra č. I. 6-7, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 12. 12. 2014 č. I. 8, všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko č. I. 9-10, sadzobník poplatkov za služby zákazníkom Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o. platný od 13. 06. 2014 č. I. 11, splátkový kalendár k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX na č. I. 12-13, formulár o zmluvných podmienkach k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX č. I. 14, informácia o výške ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na č. I. 15, faktúra č. XXXXXX vystavená dňa 12. 12. 2014, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla z 12. 12. 2014 na č. I. 17, zákazkový list č. XXXXXX k zmluve č. XXXXXX, oznámenie predčasnej splatnosti úveru z 12. 03. 2015 č. I. 19, oznámenie o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX z 12. 03. 2015, doručenka na č. I. 21, záverečná správa k leasingovej zmluve č. XXXXXX vystavená spoločnosťou Over - Lease s.r.o. z 05. 06. 2015 č. I. 22, protokol o prevzatí vozidla z 15. 06. 2015 č. I. 23, expertízny posudok č. XX/XXXX č. I. 24-27, vyrozumenie o vysporiadaní pohľadávky veriteľa č. I. 28 spolu s doručenkou č. I. 29, výpočet nesplatennej časti istiny - X. P. č. I. 30, prehľad splátok prijatých na zmluvu č. XXXXXX na č. I. 31, faktúra č. XXXXXXXX vystavená 08. 06. 2015 č. I. 32, faktúra č. XXXXX vystavená 29. 01. 2016 na č. I. 33, faktúra č. 0034/2016 na č. I. 34, faktúra č. FV160198 č. I. 35, faktúra č. XXBXXXXX č. I. 36, výpis z účtu k zmluve XXXXXX č. I. 37, výzva na úhradu pohľadávky žalobcu z 10. 02. 2017 č. I. 38, doporučená zásielka č. I. 39, splátkový kalendár k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX č. I. 41-42.

5. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril dňa 12.12.2014 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX. Podľa zmluvy žalobca mal postavenie veriteľa/predávajúceho, pretože podľa výpisu z Obchodného registra je obchodnou spoločnosťou a predmetom činnosti žalobcu je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov a poskytovanie spotrebiteľských úverov na účel financovania motorových vozidiel. Žalovaný uzatváral zmluvu ako kupujúci a mal postavenie spotrebiteľa. Neoddeliteľnou a záväznou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „VZP“), Splátkový kalendár, Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Sadzobník. Predmetom zmluvy bola dohoda strán o dočasnom poskytnutí peňažných prostriedkov žalobcom vo forme odloženej platby kúpnej ceny k predmetu financovania vo forme splátok. Uvedenému dojednaniu zodpovedal záväzok veriteľa poskytnúť v zmysle žiadosti dlžníka spotrebiteľský úver, pričom dlžník sa zaviazal veriteľovi zaplatiť kúpnu cenu a to riadne a včas v splátkach, ktorých výška, splatnosť a termín konečnej splatnosti boli uvedené v splátkovom kalendári. Predmetom financovania podľa zmluvy bolo osobné motorové vozidlo: Škoda Nová Fabia Ambition s VIN: Z., rok výroby 2014, výkon 81 kW, ktorý predmet si žalovaný protokolárne prevzal dňa 12/2014 prostredníctvom finančného agenta Autocentrum Bystriansky spol. s r.o. so sídlom vo Veľkom Krtíši. Kúpna cena predmetu financovania bola dohodnutá vo výške 12.200 EUR, z ktorej žalovaný dopredu uhradil 28 % tj. 3.416 EUR. Zvyšok kúpnej ceny bol financovaný formou spotrebiteľského úveru vo výške 8.784 EUR, ktorý žalovaný čerpal. Podľa obsahu zmluvy strany si dohodli splatnosť spotrebiteľského úveru v 72 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 173,66 EUR a táto zahŕňovala okrem splátky istiny a úroku aj mesačné poistné vo výške 51,62 EUR. Žalobca pri uzatvorení zmluvy si nárokoval aj spracovateľský poplatok vo výške 263,52 EUR, pričom stranami bola dohodnutá RPMN 12,50 % a priemerná RPMN 12,84 % pri ročnej úrokovej sadzbe 0,01 %. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru splatných dňa 12.01.2015, 12.02.2015 a 12.03.2015 podľa rozpisu splátok splátkového kalendára k zmluve, čím porušil zmluvu podstatným spôsobom. Následne žalobca dňa 12.03.2015 oznámil žalovanému listom vyhlásenie predčasnej splatnosti celého spotrebiteľského úveru, kde dlh na neuhradených splatných splátkach úveru ku dňu oznámenia bol 520,98 EUR. Žalobca ďalej vyzval žalovaného na vydanie predmetu financovania.

Oznámenie predčasnej splatnosti žalobca doručil žalovanému na adresu uvedenú v zmluve. Žalovaný si zmluvnú povinnosť nesplnil ani v dodatočnej lehote, preto žalobca poveril spoločnosť OVER - Lease, s.r.o., mimosúdnym inkasom zmluvnej pohľadávky a odobratím vozidla. Predmet financovania (OMV) bol žalovanému odobratý podľa protokolu o prevzatí vozidla zo dňa 05.06.2015 a následne vozidlo bolo ocenené Expertíznym posudkom č. XX/XXXX v spoločnosti Expert Group, k. s. so sídlom v Bratislave stanovenou všeobecnou hodnotou 9.691 EUR vrátane DPH. Následne žalobca zabezpečil predaj odobratého motorového vozidla cez dražobnú spoločnosť Aukčné centrum s.r.o., so sídlom Chorvátsky Grob, kde náklady dražby dražobník vyčíslil vo výške 1.043 EUR. Odpredajom predmetu financovania spoločnosti Karireal Slovakia a.s. bol získaný dražobný výťažok vo výške 8.600 EUR. Žalobca ďalej realizoval vysporiadanie zmluvnej pohľadávky zápočtom nárokov žalobcu proti nárokom dlžníka/spotrebiteľa (žalovaného). Výšku pohľadávky, ktorej sa týka spor určuje dlh na zmluve o spotrebiteľskom úvere ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti v sume 520,98 EUR, nesplatená časť istiny kúpnej ceny vo výške 8.296,08 EUR, náklady žalobcu na zaistenie a realizáciu predaja predmetu financovania (OMV) v sume 1.512,65 EUR, voči ktorým bol zohľadnený výnos z predaja predmetu financovania (OMV) vo výške 8.600 EUR. Žalobca dňa 10.02.2017 žalovaného vyzval na uhradenie pohľadávky v lehote do 10 dní od doručenia výzvy vo výške 1.729,71 EUR. Výzva bola zaslaná na adresu žalovaného uvedenú v zmluve, z ktorej sa ako nedoručená vrátila žalobcovi dňa 06.03.2017.

6. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“); Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t. j. do 31.12.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch; Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), y) zákona o spotrebiteľských úveroch; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y, d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

13. Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31.01.2013 bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Počnúc od 01. 02. 2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný nenamietal nárok uplatnený žalobou, hoci žaloba mu bola doručená v súlade so zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a bol podľa § 167 ods. 2 CSP vyzvaný, aby sa ku žalobe vyjadril. Žalovaný na obsah žaloby písomne nereagoval a na súdne pojednávanie sa neustanovil, napriek tomu, že súd ho riadne a včas na pojednávanie predvolal z adresy uvedenej v registri obyvateľov. Žalovaný v súdnom spore bol nečinný a žalobné tvrdenia nepoprel. Súd tak vychádzal zo skutkového stavu zisteného z tvrdení uvedených v žalobe, ktoré mal aj dostatočne preukázané listinnými dôkazmi. V súdnom konaní bolo nesporne preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX dňa 12.12.2014, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 8.784 EUR za účelom financovania predmetu kúpy - OMV Škoda Nová Fabia Ambition. Žalovaný uhradil časť kúpnej ceny vo výške 3.416 EUR a zvyšok kúpnej ceny (12.200 EUR) zostal predmetom financovania z úveru. Z predložených listín vyplýva, že žalovaný sa dostal omeškania so splácaním úverových splátok splatných dňa 12.01.2015, 12.02.2015 a 12.03.2015, preto žalobca pristúpil ku vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru v zmysle oznámenia zo dňa 12.03.2015. Týmto žalovanému vznikol dlh z úverovej zmluvy a nedoplatok vo výške 520,98 EUR (nezaplatené splátky úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti) a nedoplatok nezaplatenej zostávajúcej istiny úveru vo výške 8.296,08 EUR. Nárok žalobcu bol preukázaný ďalej aj vo výške 1.512,65 EUR, ktorá predstavuje náklady spojené so zaistením a realizáciou odobratia vozidla. Uvedené žalobca preukázal faktúrou č. 20150398 vo výške 354,52 EUR, faktúrou č. I. XXXXXX, podľa ktorej uhradil náklady dražby motorového vozidla vo výške 1.051 EUR, faktúrou č. XXXX/XXXX, podľa ktorej uhradil náklady na ocenenie vozidla vo výške 75,82 EUR, faktúrou č. XXXX, ktorou uhradil náklady na obťah motorového vozidla vo výške 86,40 EUR. Výška aj základ nároku žalobcu týmto boli dostatočne objasnené označenými dôkazmi vo výške 10.329,71 EUR, voči ktorej čiastke si žalobca mal právo započítať výnos z predaja predmetu úverového financovania t. j. za predaj OMV vo výške 8.600 EUR. Daný zápočet súd považoval za transparentný a preukázaný faktúrou č. XXBXXXXX vystavenou odberateľovi vydraženého vozidla t. j. spoločnosti KariReal Slovakia a.s.. Žalobcovi po zohľadnení výnosu z predaja predmetu financovania vznikol z úverovej zmluvy zo dňa 12.12.2014 nedoplatok v celkovej výške 1.729,71 EUR. Nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy po započítaní výťažku z predaja predmetu financovania má právny základ v ustanoveniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to konkrétne v čl. VII ods. 5 VZP. Vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným má spotrebiteľský charakter súd preskúmal obsah zmluvy aj s ohľadom, či boli dodržané normy spotrebiteľského práva, ktoré sú vyjadrené vo všeobecnej a osobitnej právnej úprave. Súd zistil, že zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 12.12.2014 bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 0,01 % ročne z nesplatennej časti úveru, spracovateľský poplatok 263,52 EUR, RPMN 12,50 % a priemerná RPMN 12,84 %. Súčasťou mesačnej splátky úveru bola suma poistného vo výške 51,62 EUR. Podľa názoru súdu takto dohodnuté zmluvné podmienky sa nepriečia ustanoveniam zákona o spotrebiteľských úveroch a ani Občianskemu zákonníku. Z údajov zverejňovaných Ministerstvom financií SR o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2014 vyplýva, že pri obdobných spotrebiteľských úveroch sa RPMN pohybovala na úrovni 12,51 %. Zmluva obsahuje aj ďalšie zákonné náležitosti, pretože z jej obsahu je zistiteľný údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokoch a iných poplatkoch, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom súčasťou obsahu zmluvy je aj splátkový kalendár podpísaný žalovaným, ktorý konkretizuje výšku splátok na splátku istiny a splátku úrokov. Zo zmluvy je ďalej zistiteľný údaj o dobe trvania zmluvy a o konečnej splatnosti úveru ku dňu 12.11.2020. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, žalobcovi prináleží žalovaná suma v celom rozsahu tak, ako to bolo vyčíslené v žalobe. Z týchto dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Žalobca si nárokoval voči žalovanému zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré vzhľadom na ustanovenie § 121 ods. 3 OZ predstavujú príslušenstvo pohľadávky. Žalobca žiadal prisúdiť úroky z omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na splnenie dlhu t.j. od 15.09.2016 v zmysle vyznenia o vysporiadaní pohľadávky zo dňa 18.08.2016, ktoré bolo doručené žalovanému dňa

22.08.2016. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia OZ účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu potom súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc od dňa 15.09.2016 až do zaplatenia.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalobca a súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.