

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010414
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820010414.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 10. mája 2022 prejednal odvolania podané prokurátorom a obžalovaným V. M., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/71/2020 z 20.7.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/71/2020 z 20.7.2021.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/71/2020 z 20.7.2021 bol obžalovaný V. M. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.9.2020 v čase okolo 07.40 hod. v obchodnom dome CBA VEREX Tvrdošín prevádzka č. 19 odcudzil z regálu 1 ks sirupu Sunquick pomaranč 0,33l v hodnote 2,99 eur a pánsky šampón zn. Dove Men 250 ml v hodnote 3,19 eur, pričom si tento tovar ukryl do sivej tašky, ktorú mal preloženú cez rameno, a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spoločnosti CBA VEREX, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704 spôsobil škodu odcudzením spolu vo výške 6,18 eur, a takto konal napriek tomu, že dňa 21.8.2020 bol Obvodným oddelením PZ Trstená postihnutý pokutou vo výške 10,- eur, číslo bloku na pokutu K 0074392 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.1.2021 bol odsúdený za pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to mu súd podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.1.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaniami obžalovaného a prokurátora.

Obžalovaný podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Evy Tabačákovej (č.l. 121-123 spisu). Úvodom opísal výrokové časti napadnutého rozsudku. Odvolanie podal proti všetkým výrokom z dôvodov uvedených v ust. § 321 ods. 1 písm. b), d), e) Tr. por. V ďalšej časti opísal priebeh trestného konania po podaní obžaloby. Obžalovaný namietal zmenu právnej kvalifikácie, a to ako svojím písomným podaním zo dňa 7.7.2021, tak aj na hlavnom pojednávaní dňa 20.7.2021. Zastával názor, že svojím protiprávnym konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. V tejto súvislosti zvýraznil znenie citovaného ustanovenia, ktorým môže byť páchatel postihnutý v prípade, že spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Svoje tvrdenia ohľadne namietanej právnej kvalifikácie odôvodnil tým, že skutok, pre ktorý bol súdený, sa stal 13.9.2020. Pred spáchaním skutku, ktorý bol predmetom obžaloby, nebol za trestný čin krádeže v lehote 24 mesiacov právoplatne odsúdený. Uvedená skutočnosť vyplynula aj z aktuálneho odpisu registra trestov. Obžalovaný zvýraznil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/47/2017 bol právoplatne odsúdený dňom 4.7.2018, čo znamená, že v súčasne vedenom trestnom stíhaní uplynula doba od skutku v dĺžke viac ako 26 mesiacov. Na odsúdenie Okresným súdom Galanta (sp.zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.1.2021) taktiež nemožno prihliadnuť, nakoľko skutkov v ňom uvedených sa dopustil dňa 23.1.2021, teda viac ako 4 mesiace po tom, ako sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe v trestnej veci Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/71/2020. Zvýraznil preto jazykový výklad kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. V nadväznosti na to poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/112/2009. Obžalovaný ďalej namietal, že vo výroku napadnutého rozsudku, ktorý sa týkal uznanej viny, absentovalo presné označenie prečinu krádeže, a to aj podľa § 212 ods. 1 písm. a) až g) Tr. zák. Vzhľadom na to, že v konaní bola nesprávne uznaná vina, namietal aj správnosť výroku, ktorý sa týkal uloženého trestu odňatia slobody. Okresný súd mal správne podľa názoru obžalovaného zohľadniť pri ukladaní trestu aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 36 písm. k) a n) Tr. zák. Jeho protiprávne konanie malo byť správne posúdené len ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. Navrhol preto, aby Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v zmysle ust. § 321 ods. 1 písm. b), d), e) Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby odvolací súd v zmysle ust. § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol, a to tak, že obžalovaného uzná vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. s tým, že podľa § 44 Tr. zák. upustí od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený Okresným súdom Galanta, sp.zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.1.2021, právoplatným toho istého dňa, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Odvolanie prokurátora (č.l. 127 spisu) smerovalo taktiež do výroku napadnutého rozsudku okresného súdu o uznanej vine. Prokurátor zhodne ako obžalovaný uviedol, že v trestnom stíhaní neboli splnené podmienky na uznanie právnej kvalifikácie konania podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Prokurátor na podporu svojho tvrdenia poukázal na súvisiace právoplatné odsúdenia obžalovaného s tým, že jeho vina mala byť správne uznaná len v zmysle ust. § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. Vzhľadom k takémuto stavu mal byť obžalovanému uložený aj iný trest. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v celom rozsahu a nahradil ho vlastným rozhodnutím.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo 3 Tr. por. podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2 Tr. por., ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolania prokurátora a obžalovaného boli podané oprávnenými osobami a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaného a prokurátora sú v celom rozsahu dôvodné. Napadnutý rozsudok krajský súd preskúmal vo výrokoch o uznanej vine, ako aj uloženom treste.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na trestné stíhanie obžalovaného V. M., jednoznačne vyplýva, že tento bol pred napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/71/2020 z 20.7.2021 18-krát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn. 0T/28/2021 z 25. januára 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa. Uvedeným trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. V súčasne vedenom trestnom stíhaní bola na obžalovaného podaná obžaloba taktiež za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť 13.9.2020, t.j. pred označeným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta. Z uvedeného dôvodu sa preto krajský súd v celom rozsahu stotožnil s argumentmi či už podaného odvolania obžalovaného alebo prokurátora, v zmysle ktorých V. M. nemôže byť uznaný vinným z prečinu krádeže aj podľa ust. § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Z dikcie tohto ustanovenia totiž vyplýva, že páchatel musí byť za trestný čin krádeže odsúdený v predchádzajúcich 24 mesiacoch. Je teda zrejme, že obžalovaný žalovaný skutok nespáchal po tom, ako bol v prechádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený pre trestný čin krádeže, a to v súvislosti s uvedeným právoplatným odsúdením trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn. 0T/28/2021 z 25. januára 2021. Odsúdenie obžalovaného týmto trestným rozkazom sa totiž uskutočnilo po tom, ako spáchal skutok uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Pv 471/20/5507-6 zo 4.12.2020. Navyše, z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynula aj tá skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti v inom konaní právoplatne odsúdený pre trestný čin krádeže rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/47/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/30/2018 zo 4.7.2018. Lehota 24 mesiacov, uvedená v ust. § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., teda obžalovanému uplynula 5.7.2020. Krajský súd opakovane uvádza, že skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Námestovo zo 4.12.2020, mal byť spáchaný 13.9.2020, t.j. po uplynutí lehoty určenej do 5.7.2020. Ani z tohto dôvodu preto jeho konanie nemohlo byť okresným súdom správne právne kvalifikované ako trestný čin spáchaný aj v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Odvolací súd sa stotožnil aj s ďalšou námietkou uvedenou v odvolaniach, že stíhané konanie obžalovaného musí byť správne označené podľa § 212 ods. 1 v rozsahu písmen a) až g) Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd zistil pochybenia okresného súdu ohľadne uznanej viny, vyhodnotil uložený trest ako nezákonný a nezodpovedajúci príslušným ustanoveniam Trestného zákona. V ďalšom konaní bude preto potrebné po zrušení napadnutého rozsudku opakovane správne rozhodnúť o vine obžalovaného V. M. a tomuto uložiť aj primeraný a spravodlivý trest. V novom rozhodnutí sa okresný súd musí vysporiadať aj s argumentmi odvolania obžalovaného, ktoré sa týkali aplikácie poľahčujúcich okolností pri ukladaní trestu.

Pre tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.