

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010264.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 11.05.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaná: ml. Š. U., Q.. XX.XX.XXXX T. J., trvale bytom F., W.. Č.. J., H. XXX/X I. T. Q.,

je vinná, že

v presne nezistenom čase v druhej polovici mesiaca január 2021 asi o 19,00 hod. v J., na U. ulici č. XXX/X v areáli O. R. D. G. N., po tom, ako oslovila maloletého G. R., Q.. XX.XX.XXXX s tým, že či to spolu nepôjdu urobiť, zašla spoločne s maloletým za roh budovy O. R. D. G. N., kde sa vyzliekli a obžalovaná vykonala súlož s maloletým, napriek tomu, že vedela, že nedovršil vek 15 rokov,

t e d a

vykonala súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l a

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a s § 119 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obžalovanej sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v tejto skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav vecí a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bola obžalovaná na hlavnom pojednávaní poučená o svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaná po tomto poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaná odpovedala „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovanej, a preto súd vyhlásenie obžalovanej prijal. Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovanej, či forenzne významné zníženie jej príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaná vykonala súlož s poškodeným G. R., ktorý v čase súložu ešte nedovŕšil vek pätnásť rokov, o čom poškodená vedela. Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to minimálne vo forme nepriameho úmyslu (obžalovaná vedela, že poškodený ešte nedovŕšil vek 15 rokov, a tak v prípade vykonania súložu s poškodeným bola uzročená, že tým porušuje záujem chránený Trestným zákonom). Objektom stíhaného trestného činu je ochrana zdravého sexuálneho vývinu dieťaťa a tento objekt bol konaním obžalovanej porušený.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovanej o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Zo znaleckého posudku MUDr. Ladislava Kvasničku, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obžalovaná v čase spáchania trestného činu netrpela duševnou poruchou ani chorobou a bola vtedy schopná rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť činu. Bola spôsobilá v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie v zníženej miere, resp. jej rozpoznávaciu schopnosť nebola narušená a jej ovládacia schopnosť bola vtedy oslabená, čiastočne znížená, a to v dôsledku disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti. Poukázal na potrebu prihliadať na vývoj obžalovanej od útleho detstva, v ktorom neboli uspokojované jej emocionálne potreby zo strany matky a otca (maternálna a paternálna deprivácia). Bola traumatizovaná vo veku 7 rokov vo forme sexuálneho zneužívania zo strany matkinho partnera, čo sa veľmi pravdepodobne podpísalo na jej ďalšom negatívnom vývoji : promiskuita okolo 13. roku života, abuzus psychoaktívnych látok vo veku 13-14 rokov, narastanie porúch správania, otehotnenie bez toho, aby vedela, kto je otcom. Jej osobnosť sa vyvíja, je v adolescentnom vývojovom období, v popredí s afektívne-emočnou nestálosťou, so zvýšenou impulzivitou, egocentrizmom, s absenciou vnímania potrieb druhých, s oslabením vôľového konania, s prevahou konania pudového, a preto jej ovládaciu schopnosť hodnotí ako čiastočne zníženú. Obžalovaná v čase vypracovania znaleckého posudku netrpela duševnou poruchou alebo chorobou. Jej pobyt na slobode nie je rizikový. Vzhľadom na disharmonicky sa vyvíjajúcu osobnosť obžalovanej so sexuálnou traumatizáciou v detstve znalec nenavrhuje ochranné liečenie, avšak odporúča individuálnu psychoterapiu. Obžalovaná je schopná chápať zmysel trestného konania.

Zo správy Spojenej školy F., vypracovanej za obdobie 01.09.2020-18.05.2021, vyplynulo, že obžalovaná v 1. polroku šk. roka 2020/2021 prospela s vyznamenaním. Bola hodnotená len pozitívne (aktívna, pracovitá, samostatná, nekonfliktná).

Zo správy Centra pre deti a rodiny J. zo dňa 08.06.2021 vyplynulo, že obžalovaná podlieha negatívnym emóciám a snaží sa vyvolávať konflikty, keď sa jej nevyhovie. K svojim povinnostiam pristupuje benevolentne. Deti na skupine ju ignorujú a nechcú ísť s ňou do konfliktu. Obžalovaná si svoje vyčlenenie uvedomuje. Začala brigádne pracovať ako pomocná sila v kuchyni v gastrozariadení. Svoju dcéru má veľmi rada, ale chýba jej trpezlivosť. Voľný čas by najradšej trávila na sociálnych sieťach. V škole nie

sú žiadne problémy. Na praxi patrí medzi šikovných a zručných žiakov. Teoretické vyučovanie zvláda bez ťažkostí. Jej ústavná výchova bude pokračovať v Centre pre deti a rodiny J. v skupine pre maloleté matky s deťmi.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/44/2021-42 zo dňa 13.10.2021, právoplatným dňa 26.10.2021, bolo okrem iného rozhodnuté, že sa zrušuje nariadená ústavná starostlivosť nad obžalovanou a obžalovaná sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti T. Q., sestry obžalovanej, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia a má právo ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaná nemá v evidencii žiadny záznam.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaná nemá žiadny záznam.

Z lustrácie v GP vyplynulo, že okrem predmetnej trestnej veci nie je proti obžalovanej vedené iné trestné konanie.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Vzhľadom na právnu kvalifikáciu stíhaného trestného činu a skutočnosť, že obžalovaná je mladistvá, je základná sadzba podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona v rozsahu 18 mesiacov až 60 mesiacov.

Súd nezistil u obžalovanej žiadnu prítiažujúcu okolnosť, avšak zistil tri poľahčujúce okolnosti, a to

- podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, teda že obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, zohľadniac lustráciu v registri trestov a registri priestupkov;
- podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a jeho spáchanie oľutovala zohľadniac postoj obžalovanej už v prípravnom konaní;
- podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, teda že obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti, zohľadniac vyhlásenie obžalovanej o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Pretože u obžalovanej je prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad prítiažujúcimi okolnosťami, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovanej z trestnej sadzby 18 mesiacov až 46 mesiacov.

Súd, zohľadniac postoj obžalovanej, ktorá urobila vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ako aj skutočnosť, že obžalovaná nebola doposiaľ priestupkovo ani súdne trestaná, dospel k záveru, že na nápravu obžalovanej postačuje trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a preto jej uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Ako už súd konštatoval v odôvodnení vyššie, opätovne prihliadol na vyhlásenie obžalovanej o vine a skutočnosť, že obžalovaná nebola doposiaľ priestupkovo ani súdne trestaná, a preto výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil. Zohľadniac závažnosť stíhaného trestného činu (zločin) bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, teda uprostred sadzby podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona. Zohľadniac charakter spáchaného trestného činu, osobu obžalovanej a znalecké závery MUDr. Ladislava Kvasničku uložil súd obžalovanej povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Uvedená povinnosť prispeje k eliminácii recidívy. Za účelom dodržiavania uloženej povinnosti bol uložený probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä spáchaného trestného činu a osoby obžalovanej, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je podľa názoru súdu dostatočným trestom.

S predmetným trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, t. j. konanie o náhradu škody, pretože v trestnom konaní nebol poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.