

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204353
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517204353.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, J. Q., t.č. Detský domov sv. P. U., P. X, H., E. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, J. Q., t.č. Detský domov sv. P. U., P. X, H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, deti rodičov, matka: I. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, J. Q., otec: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX - J., ul. P. XXX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a ě u j e s a ponechať maloletého H. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletú E. U., nar. XX.X.XXXX v starostlivosti Detského domova sv. P. U., P. X, H..“

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť podať návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania budú navrhovateľ, maloleté deti a rodičia maloletých detí.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil ponechanie mal. detí H. a E. U. v starostlivosti Detského domova sv. P. U. H..

2. Návrh odôvodnil tým, že cieľ plánu sociálnej práce s rodinou mal. E. a H. U. je od ich umiestnenia v zariadení na výkon rozhodnutia súdu od mája 2016 zameraný na sanáciu rodinného prostredia. Úrad v rámci priorít na výkon opatrení SPOD a SK na rok 2016, 2017 prizval do sanačného procesu aj akreditovaný subjekt a to Občianske združenie Návrat Prešov so zámerom napomôcť rodičovi posilniť ich rodičovskú rolu a lepšie zvládnuť náročné životné situácie, prevziať zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti prostredníctvom odborného tímu akreditovaného subjektu (psychológ, špec. pedagóg). Akreditovaný subjekt vykonáva hĺbkovú diagnostiku sociálneho prostredia rodiny, diagnostiku dôvodov zanedbávania starostlivosti o deti zo strany matky. Matka v období opakovane uloženého výchovného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.6.2017 spolupracuje aktívne s akreditovaným subjektom, ÚPSVaR ako aj s Detským domovom sv. P. U. H.. Maloleté deti boli uvoľňované najprv na víkendové pobyty ku matke a jej priateľovi do H., s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti od februára 2017. Následne celé letné prázdniny trávili až do 18.10.2017 boli deti na nepretržitom pobyte u matky. Deti prijali matkinho priateľa ako súčasť ich rodiny. V priebehu mesiaca september 2017 sa však matka s deťmi odsťahovala do J. Q., do domácnosti svojej matky p. S.. Ako dôvod uvádzala nezhody s matkou jej priateľa p. C. ako aj to, že p. C. vadila prítomnosť detí. Naďalej však podľa jej vyjadrenia s partnerom plánuje spoločnú budúcnosť. Pobyt detí bol monitorovaný všetkými participujúcimi subjektmi.

Bolo zistené, že od doby, kedy sa matka s deťmi presťahovala do J. Q. deti začali vynechávať školskú dochádzku bez ospravedlnení. Po niekoľkých výzvach matka doložila potvrdenia od lekára pre maloleté deti, ktoré však ako sama priznala boli zabezpečované spätne. Maloleté deti sa dostali do situácie, v ktorej boli aj pred ich dočasným vyňatím. Konkrétne : - matka sa dostávala do konfliktov aj so svojou mamou, ktorá je psychiatrickou pacientkou a nadmerne požíva alkohol, - opúšťala domácnosť svojej matky p. S. a to iba s mal. E., - matka sa zdržiavala počas dňa v byte u svojho brata p. S. a jeho partnerky pani J. spolu s mal. E., pričom E. nechodila do školy, - na noc sa matka s E. vracala do bytu svojej matky, - H. sa zdržiaval v byte u starej matky, nechodil do školy, Deti ako aj samotná matka poukazovali na neriešiteľné konflikty so starou matkou p. S., na neustále hádky, krik, vulgarizmy. Z vyššie uvedených dôvodov bol mal. H. a E. ukončený pobyt u matky a 18.10.2017 boli na výzvu ÚPSVaR a DD umiestnené naspäť do detského domova, kde sa rýchlo zadaptovali. Maloleté deti pri každom osobnom rozhovore so zamestnancami SPOD a SK slovne deklarujú, že chcú byť radšej v starostlivosti matky, avšak chcú, aby si mama zabezpečila vhodné bývanie, kde by sa aj im páčilo, kde by mali klud, aby sa mohli pripravovať nerušene do školy a aby nemuseli neustále byť svedkami maminých konfliktov s jej príbuznými. Aj do budúcnosti bude práca s rodinou zameraná na sanáciu rodinného prostredia. Aktuálna situácia a úlohy, ktoré v rámci sanačného procesu budú prebiehať : - matka s partnerom hľadajú vhodný podnájom , kde by bývali osamote s deťmi, - matka si hľadá prácu, aktuálne je vedená ako uchádzač o zamestnanie, - mal. E. navštevuje klinického psychológa za účelom terapie, keďže sa u nej znova spustil nevedomý únik stolice, - dodržiavanie pravidelného a predvídateľného kontaktu matky s deťmi, - ujasnenie a práca s mal. H. na prijatie rôznych alternatív bývania, keďže slovne deklaroval odmietanie určitých lokalít bývania, - doriešenie rozvodu matky, - vyhodnocovanie stability partnerského vzťahu, - posilňovanie vzťahu medzi partnerom matky a deťmi, - po zabezpečení bývania - kvalitné vedenie matky vo fungovaní vedenia domácnosti, keďže doposiaľ toto suplovala druhá alebo tretia osoba a nie matky. Úrad okresnému súdu podal správu zo dňa 8.11.2017 k vyhodnoteniu výchovného opatrenia v konaní 2P/28/2017, kde konštatuje na základe vyššie uvedených dôvodov, že výchovné opatrenie neplní svoj účel a preto je potrebné, aby súd prijal opatrenie, ktoré sa bude realizovať pobytovou formou. Vzhľadom na to, že súd nerozhodol o inom vhodnom opatrení do ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia a to do 8.12.2017, navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a následne na nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Uznesením sp. zn. 2P/147/2017 zo dňa 1.12.2017 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Mesto Stará Ľubovňa.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

18. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

19. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

20. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu s listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom ako aj celým spisovým materiálom týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. detí sp. zn. 2P/28/2017 na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme maloletých detí.

21. Počas plynutia doby časového rozpätia opakovaného výchovného opatrenia, ktoré uplynie dňa 8.12.2017, boli deti celé letné prázdniny a následne až do 18.10.2017 na pobyte u matky. V priebehu mesiaca september 2017 sa však matka s deťmi presťahovala do J. Q. a detí sa dostali do situácie,

v ktorej boli pred ich dočasným vyňatím. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľov v návrhu možno, skonštatovať, že ani opakovane uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, keďže rodičia si svoje rodinné a sociálne pomery neupravili v záujme maloletých detí. Keďže doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia uplynie 8.12.2017 je nevyhnutné upraviť pomery mal. detí.

22. Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, ponechal mal. detí v starostlivosti Detského domova P. U. v H., pretože v opačnom prípade by boli maloleté dieťa ohrozené na živote a zdraví.

23. Súd súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej - návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom účastníkmi tohto konania budú maloleté detí, ich rodičia a navrhovateľ.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)