

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205801
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614205801.10

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Anna Frigovou v spore žalobcu S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. XX, štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Petrom Harakálym, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice proti žalovanej S. G., obchodné meno: G. Y. N., s miestom podnikania A.. N. 69X/XX, XXX XX N., F.: XX XXX XXX, zastúpenej JUDr. Daliborom Tverd'ákom, advokátom, so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, o určenie zodpovednosti zamestnávateľa za škodu, týmto dopĺňacím rozsudkom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6C/237/2014-228 zo dňa 8.11.2016 vo výroku I. dopĺňa: a v prevyšujúcom rozsahu do 100 % žalobu zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 30.10.2014 domáhal, aby súd určil, že za jeho úraz zo dňa 26.6.2013 zodpovedá žalovaná v rozsahu 100 %.

2. V spore bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 6C/237/2014-228 zo dňa 8.11.2016 tak, že súd vo výroku I. určil, že za úraz žalobcu zo dňa 26.6.2014 zodpovedá žalovaná v rozsahu 80 %, vo výroku II. súd rozhodol o zaplatení súdneho poplatku a vo výroku III. o trovách konania.

3. Proti uvedenému rozsudku bolo žalobcom a žalovanou podané odvolanie. Okresný súd Svidník predložil spis s odvolaním na rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove.

6C/237/2014

-2-

4. Uznesením č. k. 21CoPr/3/2017-284 zo dňa 24.10.2017 Krajský súd v Prešove vec vrátil súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 ods. 1, 2 CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie nerozhodol o zvyšku nároku žalobcu v rozsahu 20 %.

5. Podľa § 225 ods. 1, 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Keďže v danom prípade nebolo rozhodnuté o zvyšku nároku žalobcu v rozsahu 20 %, bol uvedený rozsudok, ktorý v dôsledku podaného odvolania zo strany žalobcu a žalovanej nenadobudol

právoplatnosť, doplnený podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/237/2014

-3-

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.