

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116212747
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116212747.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX Uzovce, o zaplatenie 50,62 € s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C/208/2016-40 zo dňa 20.03.2017 takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 4,50 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 16.5.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 16.6.2013 do zaplatenia. Zrušuje sa rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba v časti o zaplatenie sumy 4,50 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,5 eur od 16.5.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,5 eur od 16.6.2013 do zaplatenia zamietnutá a v tomto rozsahu sa konanie zastavuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 9C/208/2016-40 zo dňa 20.03.2017 rozhodol nasledovne: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % z tejto sumy od 16.07.2013 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. II.V prevyšujúcej časti žalobu zamietá. III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.“ Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 02.04.2017 a žalovanému dňa 05.04.2017.

2. Dňa 29.03.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 4,50 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 16.5.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 16.6.2013 do zaplatenia. Čiastočné späťvzatie žaloby s výzvou na vyjadrenie bolo žalovanému doručené dňa 10.05.2017. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

3. Podľa § 370 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 9C/208/2016-40 zo dňa 20.03.2017 a zistil, že žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť po tom, čo súd

prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné. Žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby pripustil. Z podania žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť v spojení so žalobou a odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že k späťvzatiu žaloby došlo v časti o zaplatenie sumy 3 x 1,50 eur spolu s úrokom z omeškania, ktoré si žalobca uplatňoval na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, pričom žaloba bola súdom prvej inštancie v tejto časti zamietnutá. Za tejto procesnej situácie odvolací súd v rozsahu zodpovedajúcom čiastočnému späťvzatiu zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

5. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zavinil späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 4,50 eur s príslušenstvom, v rozsahu sumy 45 Eur s príslušenstvom bola žaloba rozsudkom súdu prvej inštancie právoplatne zamietnutá. V konaní bol preto žalobca s ohľadom na výšku žalobou uplatnenej sumy (50,62 Eur) úspešný iba v rozsahu 2,21 %, čo je zanedbateľný úspech v porovnaní s úspechom žalovaného - 97,79 %, preto žalobcovi vznikla povinnosť nahradiť trovy konania úspešnej protistrane. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne trovy konania mu zo spisu nevyplývajú, preto odvolací súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).