

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208099
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8214208099.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Exekutive EURÓPA s.r.o., Okružná 1000/5, Michalovce, IČO: 46 201 882 proti žalovaným 1/ R.. J. Q., bytom B. XX, P., 2/ B. Q., bytom B. XX, P. a 3/ J. I., bytom K. XX, o zaplatenie 11.395,11 Eur s prísl, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/279/2014 - 47 zo dňa 5.3.2015 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje sa uznesenie.
- II. Stranám sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania a rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca a zároveň požiadal o oslobodenie od platenie súdnych poplatkov.

3. Súd prvej inštancie listom zo dňa 14.7.2015 a 21.12.2015 vyzval žalobcu na preukázanie majetkových pomerov s upozornením, že ak nepreukáže svoje majetkové pomery, nebude možné jeho žiadosti o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov vyhovieť. Na uvedené výzvy žalobca nereagoval, preto súd uznesením č.k. 5C/279/2014 - 57 zo dňa 17.3.2016 žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.4.2016.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP v spojení s ust. § 420 ods. 2 veta prvá CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 10 ods. 6 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom v čase vzniku poplatkovej povinnosti, ak v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a súd aspoň čiastočne oslobodenie prizná, zrušuje sa uznesenie o zastavení konania.

6. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie žiadosti žalobcu o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nevyhovet, nie sú splnené podmienky pre zrušenie uznesenia o zastavení konania.

7. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca nezaplatením súdneho poplatku procesne zavinil zastavenie konania, preto na náhradu trov konania nemá nárok, a úspešným žalovaným žiadne trovy nevznikli, preto im ich náhradu súd nepriznal.

9. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).