

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201136
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201136.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa KG. X., B. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky B. X., B. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt mesto Lučenec, v súčasnosti bytom O. XX, XXX XX I., štátna občianka Slovenskej republiky a otca P. X., B. XX.XX.XXXX, Q. L. T. I., P. U. X. XXX XX L. J. XX, štátny občan Slovenskej republiky o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá nad výchovou maloletého W.B. X., B. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie - dohľad, po dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 8P/19/2022-7 dňa 30.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2022, začal Okresný súd Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) konanie o uloženie opakovaného výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa.

2. Pojednávania dňa 11.05.2022 sa matka nezúčastnila, termín pojednávania vzala na vedomie a neúčast' neospravedlnila. Súd pojednával v neprítomnosti matky a vykonal dokazovanie zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 27.01.2022, výsluchom otca a zistil tento skutočný stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/11/2021 dňa 31.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2021 bolo určené nad výchovou maloletého Kristiána výchovné opatrenie - dohľad po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (výrok IV. rozsudku).

4. Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 27.01.2022 o tom, či splnilo uložené výchovné opatrenie svoj účel mal súd preukázané, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky na zrušenie výchovného opatrenia, ale záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby bolo uložené opakované výchovné opatrenie. Otec súhlasil s uložením opakovaného výchovného opatrenia a kolízny opatrovník navrhol, aby ho súd uložil, lebo si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 28 ods. 1 a 3 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

6. Podľa § 30 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

7. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia - dohľadu po dobu uvedenú vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.