

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314207607
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8314207607.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Mareka Košča, v právnej veci žalobcu: R. B., F.. XX.XX.XXXX, T. B. XX, právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti žalovaným 1/ E. Q., F.. X.XX.XXXX, T. U. XXX a 2/ E. Q., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX, právne zastúpeným JUDr. Janou Firmentovou, advokátkou so sídlom Krivá 23, Košice, o zaplatenie sumy 2.500,- Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 12C/205/2015-89 zo dňa 28. marca 2017, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania.

Žalovaní v 1. a v 2. rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % proti žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 12C/205/2015-89 zastavil konanie na základe späťvzatia žaloby v celom rozsahu žalobcom podľa § 144 a nasl. C.s.p.. O trovách konania zároveň rozhodol tak, že žalovaným v 1. a v 2. rade priznal ich náhradu v plnom rozsahu podľa § 262 ods.1 C.s.p.. Z procesného hľadiska žalobca zavinil zastavenie konania, preto súd žalovaným priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Ďalej rozhodol vrátení súdneho poplatku za návrh vo výške 143,30 Eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia prostredníctvom J. H., I..J., prevádzkovateľom systému, podľa § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti trov konania podal odvolanie žalobca. Poukážuc na ustanovenie § 257 C.s.p. konštatoval odvolateľ dôvodnosť podania žaloby. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, ktorá nastala počas konania a ktorá nebola zapríčinená samotným žalobcom. Podľa názoru odvolateľa, súd konal nad rámec svojej právomoci a na základe svojho rozhodnutia pokračoval v konaní nie so stranou sporu - pôvodným žalovaným, ktorá bola označená žalobcom, ale s dedičmi žalovaného. Za nanajvýš nespravodlivé považuje, aby osoba v postavení žalobcu, ktorá sa svojho nároku domáhala na súde a ktorá si svoje právo riadne uplatnila voči osobe, ktorá bola v konaní pasívne legitimovaná. Už aj s poukazom na skutočnosť, že predmetom konania bola žaloba o zaplatenie 10.800,- Eur, bolo namieste rozhodnúť tak, že súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva. Podľa odvolateľa na jeho strane existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, aby súd stranám sporu vôbec alebo aspoň čiastočne nepriznal právo na náhradu trov konania. Ich plné priznanie by malo negatívny vplyv na uspokojenie základných životných potrieb žalobcu, ktorý je už aj tak v ťažkej životnej situácii. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie súdu prvej inštancie, resp. zmenil tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. K odvolaniu sa vyjadrili žalovaní v 1. a v 2. rade písomným podaním zo dňa 28.04.2017. Vznik trov konania bol priamym dôsledkom nečinnosti žalobcu, ktorý nevyužil možnosť zastaviť konanie skôr, ako k vzniku trov vôbec došlo a tým sa vyhnúť ich náhrade. K neprimeranej nespravodlivosti, tvrdenej odvolateľom, žalovaní uviedli, že pred rozhodnutím vo veci samej, a teda aj pred rozhodnutím o tom, či pôvodne žalovaný bol alebo nebol pasívne legitimovaný, pôvodný žalovaný zomrel. Z obsahu spisu považujú za zrejmé, že nemali inú možnosť ako vynaložiť náklady na účinnú procesnú obranu v konaní z dôvodov na strane žalobcu. Náklady spojené s obranou v súdnom konaní by neboli vznikli, ak by žalobca odpovedal na výzvy konajúceho súdu a vyjadril svoj nesúhlas s pokračovaním v konaní. Žalovaní pre prípad nepriznania im trov by znášali dôsledky nečinnosti žalobcu. V konaní napokon neboli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali postup navrhnutý súdu žalobcom. Žalovaní rozhodnutie okresného súdu považujú za vecne správne a žiadali jeho potvrdenie. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške v sume 279,38 Eur.

4. Krajský súd prejednal napadnuté rozhodnutie okresného súdu vo výroku o nároku na náhradu trov konania na základe odvolania žalobcu v zmysle § 379, § 380, § 381 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 256 ods.1,2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

6. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Odvolací súd, preskúmajúc napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, z predloženého spisu zistil, že v spore došlo k zastaveniu konania vo veci samej pre späťvzatie návrhu žalobcom zo dňa 20.3.2017 po tom, čo žalobcom označený žalovaný v priebehu konania zomrel a súd pokračoval v konaní s právnymi nástupcami - dedičmi v zmysle § 63 ods.2 CSP. V súvislosti s rozhodnutím, ktorým konanie končí, okresný súd rozhodol tiež o nároku na náhradu trov konania, ktorú skúmajúc zavinenie zastavenia konania v plnom rozsahu priznal právne zastúpeným žalovaným v 1. a v 2. rade.

8. S rozhodnutím súdu prvej inštancie vo vzťahu k priznanej náhrade trov konania v prospech žalovaných v 1. a v 2. rade sa odvolací súd stotožňuje a konštatuje jeho vecnú správnosť. Po tom, čo súd uznesením zo dňa 06.10.2016 pristúpil k pokračovaniu v konaní s dedičmi strany v záujme konania a rozhodnutia vo veci samej, žalobca využil svoje dispozičné právo a prejavil vôľu v konaní o predmetnom spore nepokračovať tým, že podaním zo dňa 20.03.2017 požiadal súd o zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby.

9. K zastaveniu konania v spore došlo zavinením žalobcu, pričom tento žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa ani v súvislosti s odvolacím konaním nepreukázal. Dôvody hodné osobitného zreteľa, aké má na mysli ustanovenie § 257 CSP, pri tom nemajú mať základ v skutkovom stave, resp. samotnom spore, ale majú zohľadňovať dôvody na strane sporných strán vo vzťahu k dôsledkom rozhodnutia, slúžiac k zmierneniu tvrdosti zákona v pri rozhodovaní o trovách konania.

10. Odvolací súd preto potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania, vrátane jeho dôvodov, ktorým bol žalovaným v 1. a v 2. rade priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu na ťarchu žalobcu.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na § 396 ods. 1,2 v spojení s § 262 a § 255 C.s.p..

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).