

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116215777
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116215777.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom U., G. č. XX proti žalovanému : Q. I., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom U., G. č. XX o návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom zo dňa 9.11.2017 domáhala vydania neodkladného opatrenia , ktorým súd žalovanému zakáže, aby nakladal z titulu vlastníka bytu č. X so zmluvami o energiách a s meradlami energií (elektriny, vody), aby prepísal merač elektriny na svoje meno, demontoval merače (elektriny , vody) a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu č. X v bytovom dome s.č. XXXX vchod XX v k.ú. U., vedenom na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností Okresným úradom v U.. Uviedla, že je nájomcom bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXXX vo vchode XX v k.ú. U., G. č. XXXX/XX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 65/1183 k celku a pozemku par.č. XXXX/X o výmere 538 m2, zastavané plochy a nádvoría vo veľkosti 65/1183 k celku vedených na LV č. XXXX a tento byt žalovaný kúpil dňa 19.8.2016 od Mesta U.. V uvedenom byte žalobkyňa býva od 16.4.1986 a od tejto doby mala v rámci dohody o platení za elektrinu uzatvorenú Zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom ZSE a.s. Bratislava. Posledný dodatok k zmluve o pripojení domácnosti podpísala dňa 27.2. 2017 na odberné miesto č. XXXXXXXXXXXXXXXXR, zákaznícke číslo XXXXXXXXXXXX a číslo elektromeru XXXXXX/XXX 9. Po zistení, že žalovaný odkúpil sporný byt podala žalobu na tunajší súd pod sp.zn. 24C/236/2016, pretože mala za to, že byt mali odkúpiť spoločne, keďže jej vzniklo právo osobného užívania k bytu v roku 1986. Súčasne na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/41/2016 prebieha konanie o platenie nájomného a poplatkov za služby , ktoré do 30.11.2009 hradila žalobkyňa s tým, že po rozvode so žalovaným sa dohodli na tom, že ona bude platiť elektrinu, plyn a RTVS a žalovaný poplatky za služby a nájomné , pričom výška jednotlivých poplatkov na každého bola takmer rovnaká; 85€- 89€ mesačne. V októbri 2017 sa vyostriili rodinné vzťahy v byte, kde okrem žalobkyne žije aj jej dcéra Y. I. a jej dve deti Q. X., nar. XX.XX.XXXX a Y. R., nar. XX.X.XXXX. Dňa 16.10.2017 sa im žalovaný vyhrážal, že ich postrieľa a zareže nožom a polícia mu v zmysle zákona zakázala vstup do obydlija. Do bytu sa zatiaľ nevrátil a prichádza len počas dňa, keď nie sú doma. V tom čase začal žalovaný ako vlastník riešiť prepis elektriny na jeho osobu a dňa 30.10.2017 jej bol doručený list od ZSE, a.s. Bratislava, v ktorom sa uvádza, že „vlastník“ spochybnil žalobkyňu ako odberateľa a požiadal o pripojenie odberu na jeho meno. Dodávateľ elektriny požiadal, aby žalobkyňa preukázala svoj vzťah k uvedenému odbernému miestu, avšak žalovaný s ňou neuzatvoril žiadnu nájomnú zmluvu a svoje právo užívania žalobkyňa odvodzovala od roku 1986, zo spoločného nájmu. Hrozí jej , že ak v lehote 20 dní nedoloží doklad o práve odberateľa , dodávateľ odstúpi od zmluvy v zmysle zmluvných podmienok. Žalobkyňa platila poplatky za plyn a elektrinu. Dňa 8.11.2017 pracovníci SPP demontovali plynomer s odôvodnením, že vlastník požiadal o demontáž pre nepoužívanie bytu a jeho rekonštrukciu na 4 mesiace. V tomto byte sa kúri lokálne, gamatami, tiež voda je na lokálny ohrev prietokovým ohrievačom a teda svojím konaním žalovaný ohrozil zdravie

žalobkyne a maloletých detí, ak nie aj ich život, vzhľadom na ročné obdobie. Pokiaľ žalovaný prepíše na svoje meno aj elektromer, určite odhlási aj elektrinu a znemožní tak užívanie bytu a určite oznámi sociálnym pracovníkom, aby dcére odobrali deti, lebo toto je prekážka pre právne riešenie vysťahovania ich všetkých z bytu. Žalobkyňa má dôvodnú obavu, že ak prepíše elektrinu na jeho meno, zostanú v byte bez možnosti kúrenia ohrievačmi a variť (elektrický sporák) a bez osvetlenia. V súdnom konaní jej už boli priznané platené úhrady energií. V uvedenej situácii nemá inú možnosť, len sa domáhať svojich práva a práv jej detí a vnúčať súdnou cestou, aby nedošlo k prepisu elektromeru do skončenia súdnych konaní. Uvedené predbežné opatrenie od nej požaduje ZSE, a.s. ako odberateľa elektriny, nakoľko nemá nájomnú zmluvu, inak v lehote 20 dní uzatvorí novú nájomnú zmluvu so žalovaným. Žalobkyňa má taktiež obavu, že žalovaný je schopný demontovať aj merač vody, aby im znemožnil úplne užívanie bytu, donútil ich sa odsťahovať a následne tvrdiť, že byt opustili. Ako dôkazy predložila LV č. XXXX v k.ú. U., list adresovaný ZSE Energia, a.s., potvrdenie o trvalom pobyte, doplnenie k žalobe vo veci 12C/41/2016, fotografiu potrubia, Dodatok k zmluve o združenej dodávke elektriny, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia Q. I..

2. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nenakladala s určitými vecami alebo právami.

5. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12C/236/2016 vyplýva, že žalobkyňa sa spolu s Y. I. žalobou vo veci samej proti žalovanému 1/ Q. I. a Mestu U. ako žalovanému 2/ domáha, aby súd určil, že kúpna zmluva č. XXX/XXXX uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ dňa 19.08.2016, ktorej predmetom je "byt č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX, vo vchode XX v katastrálnom území U., G. XXXX/XX, spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 65/1183 k celku a pozemku p. č. XXXX/X o výmere 538 m², zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti 65/1183 k celku, vedených na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom U. pod spisovou značkou V XXXX/XXXX" (ďalej len "predmetný byt") je absolútne neplatná. V odôvodnení uviedla, že ona je spoločným nájomcom predmetného bytu a to z dôvodu, že v uvedenom byte býva a užíva ho od roku 1986 na základe užívacieho práva, ktoré vzniklo podľa občianskeho zákonníka platného v tom čase. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp.zn. 24C/236/2016 žalobkyňa uviedla, že sa v roku 1986 "nasťahovali k užívateľovi bytu - otcovi detí I. I., nar. X.X.XXXX, nasledovne: Y. R. (teraz I., nar. XX.XX.XXXX) ako družka I. I. s deťmi: I. I. (nar. X.X.XXXX), Z. I. (nar. X.XX.XXXX), Y. I. (nar. XX.X.XXXX). Nakoľko rodičia I. I. (starí rodičia detí tu uvedených) nadobudli družstevný byt, pričom uvedený byt bol v práve spoločného osobného užívania rodičov a I. I., starých rodičov a rodičia týchto troch detí. Právo bývania a užívania bytu prešlo na I. I., nar. X.X.XXXX, zomrelého, naposledy bytom U., T. XXXX/X s tým, že v byte v zmysle § 172 vtedy platného Občianskeho zákonníka sme mali osobné užívanie zo zákona všetci užívatelia bytu s rovnakými právami a povinnosťami, spoločne sme hospodárili, viedli spoločnú domácnosť. S druhom I. I. žalobkyňa 1/ žila od roku 1971 tak, že byty jej a jeho rodičov boli na ulici G., a v roku 1976 jej bol pridelený byt na N. v U. zo strany MsNV U., lebo mala 2 deti. Jednoizbový byt na Juhu bol malý, tak som sa presťahovala s deťmi na G. XX do bytu, o ktorý je spor. Žalobkyňa 1/ vrátila MsNV U. byt č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX, D. č. X bez náhrady, s tým, že sa sťahuje do bytu na G. XX, s čím MsNV súhlasil a uvedený byt užívala od 16.4.1986 spolu s deťmi a I. I. s rovnakými právami a povinnosťami. Z uvedených dôvodov im vzniklo právo osobného užívania bytu ako žalobkyňi 1/ aj Y. I. (žalobkyňi 2/).

V roku 1988 žalobkyňa 1/ začala žiť s Q. I., a druh, otec jej detí I. I. sa presťahoval do bytu pani S. R. na T. XXXX/X v U. a v roku 1989 (17.1.1990) došlo k administratívne usporiadaniu osobného užívania k bytom tak, že byt č. X na prízemí - G. XXXX/XX bol pridelený výmenou na meno Q. I. v rámci trojvýmeny. Pre starostlivosť o tri deti ponechala žalobkyňa 1/ vybavovanie osobného užívania bytu a formalít na Q. I., a mala za to, že všetky doklady

sú v poriadku v súvislosti s bývaním a užívaním predmetného bytu, nemala v tom čase žiadne právne vedomie o pridelení bytu. Za účinnosti občianskeho zákonníka ku dňu 17.1.1990 kedy bola schválená výmena bytov voči žalovanému 2/, vznikol žalobkyniam 1/ a 2/ odvodený právny titul - právo bývania členov domácnosti užívateľa (nájomcu) bytu, ktoré bolo viazané na existenciu platného právneho titulu bývania tejto osoby (nájomcu). Ide nielen o právo nájmu ale i o práva bývania, v prípade, ak toto právo užívateľa - nájomcu - bytu (nájomné právo, prípadne právo bývania) trvá, obývajú členovia jeho domácnosti byt na základe tohto právneho dôvodu. Existencia práva žalobkyň 1/ a 2/ ako nájomníčok užívať byt bola a je spojená s existenciou práva žalovaného ako užívateľa bytu. Ide nielen o právo nájmu ale i o právo bývania, ktorým sme chránené žalobkyne v čase trvania nájmu k bytu, ktoré sa zmenilo od 1.1.1992 na spoločný nájom."

8. Z potvrdenia Mestského úradu v U. zo dňa 1.8.2016 vyplýva, že Y. I., rod. R., nar. XX.XX.XXXX je od 16.4.1986 prihlásená k trvalému pobytu na adrese U., G. XXXX/XX.

9. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 8.3.2010 vyplýva, že žalobkyňa 1/ podala na súd návrh, v ktorom okrem iného uviedla, že im so žalovaným 2/ vznikol zo zákona spoločný nájom bytu manželov, ktorý teraz žiada zrušiť tak, že výlučným nájomcom bude žalobkyňa 1/. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 8.3.2010 súd zrušil právo spoločného nájmu žalobkyne 1/ a žalovaného 2/ k predmetnému bytu. Druhým výrokom určil za ďalšieho nájomcu predmetného bytu žalovaného 2/. Tretím výrokom uložil žalobkyňi 1/ povinnosť vysťahovať sa z predmetného bytu a vypratať ho do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. Štvrtým výrokom rozhodol o trovách konania. Z rozhodnutia vyplýva, že podľa rozhodnutia Okresného stavebného bytového družstva v Trenčíne o schválení dohody o výmene bytov zo dňa 15.11.1989 došlo k trojvýmene bytov medzi S. R., I. I. (bývalým druhom navrhovateľky) a odporcom, pričom odporca sa nasťahoval do predmetného bytu, ktorý mu bol pridelený rozhodnutím bývalého MsNV v U. zo dňa 28.9.1989. Tento aj prevzal podľa Zápisnice o výmene bytov zo dňa 17.1.1990. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.10.2008 č. k. 12C/197/2008-24 bolo manželstvo žalobkyne 1/ a žalovaného 2/, uzavreté dňa 9.11.1990, právoplatne rozvedené dňom 25.11.2008. Súd na návrh žalobkyne 1/ zrušil právo spoločného nájmu predmetného bytu, no za ďalšieho nájomcu určil žalovaného 2/. Voči uvedenému rozsudku podala žalobkyňa 1/ odvolanie, ktoré následne zobrala späť. Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 8.3.2010 nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2010.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho vzťahu a osvedčenie skutočnosti, že právo z tohto právneho vzťahu je ohrozené alebo porušené. Ďalším predpokladom je dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami konania s dôrazom na konkrétne právo. Na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby žalobca osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia bolo, aby súd zakázal žalovanému Q. I. aby nakladal z titulu vlastníka bytu č. X so zmluvami o energiách a s meračmi energií (elektriny, vody), aby prepísal merače elektriny na svoje meno, demontoval merače (elektriny , vody) a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu č. X v bytovom dome s.č. XXXX vchod XX v k.ú. U., vedenom na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností Okresným úradom v U., lebo je dôvodná obava, že uzatvorí zmluvu o dodávke elektriny na svoje meno, demontuje merače a znefunkční byt.

11. Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 8.3.2010 bolo právoplatne zrušené právo spoločného nájmu predmetného bytu žalobkyne a žalovaného a za ďalšieho nájomcu predmetného bytu bol určený žalovaný. Obsahom rozsudku je povinnosť žalobkyne sa z predmetného bytu vysťahovať a vypratať ho do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 4.5.2010. V danom prípade žalobkyňa teda rozhodnutím, od ktorého odvodzuje svoje právo predmetný byt užívať (uzatvoriť zmluvy o dodávke elektriny, vody) disponuje a je ním právoplatný rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k.12C/206/2009-44 zo dňa 8.3.2010 a doposiaľ nebolo preukázané, že by jej bola zabezpečená týmto rozsudkom garantovaná adekvátne bytová náhrada. Preto súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť jej nároku ani potrebu predbežnej úpravy pomerov a súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).