

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/247/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207682
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616207682.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Vajdom, so sídlom X. V. XXX, V., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Generálna prokuratúra SR, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, IČO: 06 166 481, v konaní o zaplatenie 2.141,48 eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20C/98/2016-59 zo dňa 25.04.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neúplné podanie žalobcu vo veci samej odmietol. Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenie § 129 ods. C. s. p..

2. Súd prvej inštancie v rozhodnutí dôvodil, že vzhľadom na to, že podanie neobsahovalo zákonom ustanovené obsahové náležitosti žaloby (§ 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C. s. p.), na základe ktorých by súd mohol konať a bez zbytočných prieťahov meritórne rozhodnúť, vyzval žalobcu uznesením č.k. 20C/98/2016-45 zo dňa 21.02.2017 na ich doplnenie v lehote 15 dní. Zároveň bol poučený, že ak neúplné podanie v súdom určenej lehote nedoplní (neopraví), pričom pre tieto nedostatky nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne. Na uvedenú výzvu žalobca reagoval podaním zo dňa 28.03.2017, t.j. posledný deň lehoty, ktorým požiadal o predĺženie sudcovskej lehoty zo zdravotných dôvodov, nakoľko pre zdravotné problémy žalobcu nemôže poskytnúť svojmu právnenému zástupcovi potrebnú súčinnosť. Vytýkané nedostatky zostali neodstránené. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sa nepodarilo odstrániť vytýkané nedostatky, a preto sú splnené podmienky na odmietnutie podania žalobcu. Za daných okolností ide o také nedostatky (neuveďenie konkrétneho orgánu verejnej moci, ktorého činnosť sa žalobou napáda a ktorého jeho konkrétneho rozhodnutia, resp. postupu sa týka, neuvedenie, či podaniu žaloby predchádzalo predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody na základe písomnej žiadosti žalobcu podľa zákona č. 514/2003 Z.z., pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý nesúhlasil s odmietnutím podania. Namietal, že výrok uznesenia je neurčitý a súdna judikatúra nepripúšťa, aby sa vo výroku rozhodnutia súdov používali zátvorky. Namietal, že uznesenie nie je presvedčivé. V tejto súvislosti uviedol viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR, z ktorých vyplýva, že súčasťou práva na spravodlivý súdny proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Uviedol tiež, že tým, že súd riadne neodôvodnil napadnuté rozhodnutie, odňal mu právo konať pred súdom. Podľa odvolateľa žaloba mala všetky zákonom stanovené náležitosti, odôvodnenie uznesenia neobsahuje konkrétne zdôvodnenie, prečo jeho žaloba

mala obsahovať uvedenie konkrétneho orgánu verejnej moci, ktorého činnosť sa žalobou napáda a ktorého jeho konkrétneho rozhodnutia, resp. postupu sa týka, ako aj uvedenie, či podaniu žaloby predchádzalo predbežné prejednanie nároku na náhradu škody, na základe písomnej žiadosti podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. Údajné vady žaloby nebránili meritórnemu prejednaniu a rozhodnutiu vo veci. Ďalej namietal, že svojou žiadosťou zo dňa 28.03.2017 požiadal súd o predĺženie súdom určenej 15-dňovej lehoty na odstránenie údajných väd žaloby zo dňa 31.10.2016 o dobu ďalších 15 kalendárnych dní v súlade s ustanovením § 118 ods. 2 C. s. p.. Podľa rozhodnutia publikovaného pod R 21/1979 str. 181, lehotu (sudcovskú) možno predĺžiť rozhodnutím, avšak len na návrh, ktorý možno podať do konca tejto lehoty. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 2Sžo/200/2010 zo dňa 06.07.2011, v ktorej veci krajský súd vyzval navrhovateľku na doplnenie podania - opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu. Po reakcii navrhovateľky a jej žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania krajský súd navrhovateľke neoznámil, či jej túto lehotu predĺžil, alebo nie. Ďalej uviedol, že ide o sudcovskú lehotu, ktorú možno predĺžiť, ale toto predĺženie musí byť účastníkovi konania, ktorý o predĺženie lehoty požiadal, oznámené spolu s určením ďalšej lehoty, v ktorej má byť úkon vykonaný. Cieľom oznámenia je predísť plynutiu lehoty po neurčitý čas, oznámiť účastníkovi konania, či jeho žiadosti o predĺženie lehoty bolo vyhovené, alebo nie a zároveň, aby po uplynutí tejto predĺženej lehoty bolo možné postupovať podľa príslušných ustanovení hmotnoprávnych a procesnoprávnych predpisov. Postupom došlo k odňatiu možnosti navrhovateľky konať pred súdom. O jeho žiadosti zo dňa 28.03.2017 o predĺženie lehoty súd prvej inštancie nerozhodol pred vydaním napadnutého uznesenia, hoci to bola jeho povinnosť. Až 09.05.2017 bol jeho advokátovi v jednej poštovej obálke spolu s napadnutým uznesením súdu doručený list zo dňa 24.04.2017, podpísaný vyšším súdnym úradníkom, ktorým mu bolo oznámené, že jeho žiadosti o predĺženie lehoty súd nevyhovuje. Takýto postup je možné pokladať za odmietnutie spravodlivosti a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ustanovením § 379 C. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C. s. p.) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) C. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Odvolanie žalobcu je dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom procesnom postupe súdu, keď znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Po preštudovaní súdneho spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie nerozhodol o žiadosti žalobcu o predĺženie lehoty zo dňa 28.03.2017 pred vydaním napadnutého uznesenia tak, ako namietal odvolateľ vo svojom odvolaní. Odvolací súd síce konštatuje, že oznámenie o nepredĺžení lehoty bolo vypracované dňa 24.04.2017, avšak bolo žalobcovi doručované spolu s napadnutým uznesením súdu o odmietnutí podania. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s odvolacou námietkou a vyhodnotil procesný postup súdu ako nesprávny. Tým, že súd prvej inštancie pred vydaním rozhodnutia včas neoznámil žalobcovi, či mu lehotu predĺžil, alebo nepredĺžil, došlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom, resp. došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Tento záver odvolacieho súdu korešponduje s názorom vyjadreným v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Sžo/200/2010 zo dňa 06.07.2011 (www.najpravo.sk), podľa ktorého „V predmetnej právnej veci krajský súd vyzval navrhovateľku na doplnenie podania - opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu. Po reakcii navrhovateľky a jej žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie podania však krajský súd navrhovateľke neoznámil, či jej túto lehotu predĺžil alebo nie. Ide o sudcovskú lehotu, ktorú možno predĺžiť, ale toto predĺženie musí byť účastníkovi konania, ktorý o predĺženie lehoty požiadal, oznámené spolu s určením ďalšej lehoty, v ktorej má byť úkon vykonaný. Cieľom tohto oznámenia je predísť plynutiu lehoty po neurčitý čas, oznámiť účastníkovi konania, či jeho žiadosti o predĺženie lehoty bolo vyhovené alebo nie, a zároveň aby po uplynutí tejto predĺženej lehoty bolo možné postupovať podľa príslušných ustanovení hmotnoprávnych a procesnoprávnych predpisov. V predmetnej právnej veci však uvedený postup krajského súdu absentuje.“

7. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude odstrániť nesprávny procesný postup v súvislosti s rozhodnutím o žiadosti o predĺženie sudcovskej lehoty a následne zvolí ďalší procesný postup.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)