

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817204559
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817204559.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému: V. Y., Y. XX.XX.XXXX, E. W. XX o zaplatenie 209,12 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 206,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 206,24 Eur od 20.08.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 97,24 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 16.06.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 209,12 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s ním uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 269,- Eur na kúpu tovaru, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 23 mesačných splátkach po 15,- Eur a uhradiť akontáciu 40,- Eur. Žalovaný uhradil akontáciu 40,- Eur a sumu 115,- Eur. Keďže žalovaný nespĺcal úver riadne a včas, dňa 25.06.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia. Nakoľko k úhrade nedošlo, dňa 19.08.2014 úver zosplatnil. Dlžná suma predstavuje dlžné splátky vo výške 321,24 Eur bez akontácie a náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 2,88 Eur po odpočítaní úhrad vo výške 115,- Eur bez akontácie. Náklady na vymáhanie pohľadávky sú súčasťou pohľadávky v zmysle čl. 11.4 Všeobecných obchodných podmienok a jedná sa o náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním danej pohľadávky.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/114/2017-37 zo dňa 20.10.2017 bola pripustená zmena žalobcu z Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota

sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplata sumy 209,12 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní žalobcu vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zmluvy o pôžičke zo dňa 27.09.2013, výpisu z účtu žalovaného, predžalobnej upomienky zo dňa 25.06.2014, doručenky, oznámenia o zosplatnení zo dňa 27.08.2014, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2017, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 27.09.2013 uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky na kúpu tovaru v hodnote 309,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal uhradiť akontáciu vo výške 40,- Eur a úver splatiť v 23 mesačných splátkach po 15,- Eur. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 29,57 % ročne, RPMN 29,57 %, priemerná RPMN 46,06 %, termín konečnej splatnosti august 2015, celkové náklady spotrebiteľa 76,- Eur a splatnosť splátok podľa splátkového kalendára, inak do 20. dňa kalendárneho mesiaca.

7. Z predložených listinných dôkazov a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný úver čerpal, ale ho riadne a včas nesplácal. Akontácia a celková suma dlžných splátok, ktorú mal žalovaný uhradiť, predstavuje spolu podľa predložených listinných dôkazov sumu 361,24 Eur. Žalovaný podľa nespochybneného tvrdenia žalobcu uhradil akontáciu 40,- Eur a sumu 115,- Eur.

8. Keďže žalovaný neuhradil splátky riadne a včas, žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 25.06.2014 na zaplata dlžných splátok úveru a následne dňa 19.08.2014 zosplatnil úver a vyzval žalovaného na zaplata celého zostatku úveru. Žalovaný dlžnú sumu úveru neuhradil.

9. Predmetná pohľadávka bola postúpená zo Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatať úroky.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácal, na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a žalovaný bol povinný uhradiť celý zostatok úveru, čo žalovaný neurobil. Dlžná suma úveru predstavuje sumu 206,24 Eur. Súd má teda za to, že žaloba je v tejto časti dôvodná a žalovaný je povinný uhradiť dlžnú sumu úveru a to žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené.

12. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatať žalobcovi sumu 206,24 Eur.

13. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplata sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Keďže si žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, teda vo výške určenej vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku, t.j. vo výške 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úver bol zosplatený k 19.08.2014, od 20.08.2014 je žalovaná v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy. Výška zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy predstavuje 5,15 % ročne, keďže základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania bola 0,15 %. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z istiny v správnej výške a za obdobie omeškania žalovaného.

17. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 206,24 Eur od 20.08.2014 do zaplatenia.

18. Žalobca si uplatnil i náhradu nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 2,88 Eur a úrokov z omeškania z nich. Žalobca napriek výzve súdu neuviedol, o aké náklady ide, ako vznikli, nepreukázal ich výšku, preto náklady nemohli byť žalobcovi priznané. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú i náklady spojené s jej uplatnením a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, bolo dohodnuté, že súčasťou pohľadávky sú i náklady vynaložené na vymáhanie pohľadávky. Na to, aby bolo toto príslušenstvo priznané, je ale nevyhnutné, aby veriteľ popísal, o aké náklady ide, ako vznikli a preukázal ich výšku. Žalobcovi nemožno priznať náklady spojené s uplatnením pohľadávky bez toho, aby boli uvedené okolnosti, na základe ktorých tieto vznikli a bez toho, aby boli tieto náklady preukázané. Z listinných dôkazov vynaloženie nákladov vo výške 2,88 € v súvislosti s uplatnením pohľadávky nevyplýva, to že takáto položka je uvedená v prehľade splátok a úhrad žalovaného nepreukazuje ich vznik a výšku.

19. Súd má za to, že je na žalobcovi, aby v žalobe uviedol všetky podstatné skutkové tvrdenia a označil dôkazy na ich preukázanie. Povinnosť tvrdenia a preukázania rozhodujúcich skutočností (dôkazné bremeno) je na žalobcovi, ktorý v prípade, ak nepopíše podstatné okolnosti sporu, prípadne nepreukáže svoje tvrdenia, nemôže byť v spore úspešný. Súd nemôže sám iniciatívne pátrať v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a hľadať, ktoré nároky žalobca voči žalovanému má a v akej výške. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno ani nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca je tzv. "pánom sporu", sám musí v žalobe uviesť, aký nárok si voči žalovanému uplatňuje, z akých skutkových okolností tento nárok vyvodzuje a musí ho preukázať. Ak ostanú napriek výzve súdu niektoré skutkové okolnosti nejasné, prípadne nebude zrejmé, o aké nároky v spore ide, žalobca nemôže byť ohľadne takéhoto nároku úspešný.

20. V danej veci žalobca nepreukázal vznik nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zo zmluvy vo výške 2,88 €, dokonca ani neuviedol, o aké náklady ide, za akých okolností vznikli a ako bola určená ich výška, preto má súd za to, že v tejto časti žaloby si žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia podstatných skutočností na rozhodnutie a ani neunesol dôkazné bremeno ohľadne týchto nákladov, preto považuje súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 2,88 Eur a úrokov z omeškania z nej za nedôvodnú.

21. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 2,88 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej časti, priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 206,24 Eur a žalovaný v časti ohľadne zaplatenia sumy 2,88 Eur Pomer úspechu strán je teda 98,62 : 1,38, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 97,24 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 97,24 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.