

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010201  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010201.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. mája 2022 v trestnej veci obžalovaného W. S. takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

W. S. Ý. D. F. X. W. - E.. XX.X.XXXX K. Z., J. I. Z., Š.F.  
XXXX/X, J..Č.. K. Ú. W. Ú. Z.

sa uznáva za vinného

- zo zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

-po tom, čo sa požitím návykových látok priviedol do stavu nepríčetnosti, s vreckovým nožom držiac ho pri tele v pravej ruke dňa 14.01.2022 v presne nezistenom čase po 17.00 hod. na vstupnej chodbe do Z. S. K. Z. E. Q.. B. pristúpil k poškodenému X. A., ktorý vychádzal z predajne, kde poškodený keď takto obžalovaného W. S. s nožom v ruke zazrel, mu povedal „klud všetko v pohode“, kde nato mu obžalovaný W. S. povedal " akoto, že nemá gram, a hneď nato vzápätí dodal „predaj mi gram, lebo nemám problém ťa tu dobodať“, pričom následne sa obžalovaný W. S. poškodeného X. A. spýtal či má strach, kde poškodený mu povedal, že sa bojí noža a tak nôž schoval do vrecka a nadviazal s poškodeným komunikáciu, kde by mohol zohnať trávu - marihuanu, načo mu poškodený v snahe mať od neho pokoj úmyselne uviedol nepravdivý údaj, kde by trávu - marihuanu v meste Z. zohnal a tým obžalovaný W. S. od neho odišiel, bez toho aby došlo k nejakému ublíženiu na zdraví alebo spôsobeniu nejakej škody poškodenému X. A.,

t e d a

-požitím návykovej látky sa priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 39 ods.1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného W. S. obžalobu pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, čo sa požitím návykových látok priviedol do stavu nepríčetnosti, s vreckovým nožom držiac ho pri tele v pravej ruke dňa 14.01.2022 v presne nezistenom čase po 17.00 hod. na vstupnej chodbe do Z. S. K. Z. E. Q.. B. pristúpil k poškodenému X. A., ktorý vychádzal z predajne, kde poškodený keď takto obžalovaného W. S. s nožom v ruke zazrel, mu povedal „klud všetko v pohode“, kde nato mu obžalovaný W. S. povedal " akoto, že nemá gram,, a hneď nato vzápätí dodal „predaj mi gram, lebo nemám problém ťa tu dobodať“, pričom následne sa obžalovaný W. S. poškodeného X. A. spýtal či má strach, kde poškodený mu povedal, že sa bojí noža a tak nôž schoval do vrecka a nadviazal s poškodeným komunikáciu, kde by mohol zohnať trávu - marihuanu, načo mu poškodený v snahe mať od neho pokoj úmyselne uviedol nepravdivý údaj, kde by trávu - marihuanu v meste Z. zohnal a tým obžalovaný W. S. od neho odišiel, bez toho aby došlo k nejakému ublíženiu na zdraví alebo spôsobeniu nejakej škody poškodenému X. A..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.5.2022 obžalovaný W. S. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a prokurátor aj obhajca obžalovaného navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, na základe čoho konajúci súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného W. S. o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a ochranným liečením.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného W. S. konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný W. S. na tom skutkovom základe, že po tom, čo sa požitím návykových látok priviedol do stavu nepríčetnosti, s vreckovým nožom držiac ho pri tele v pravej ruke dňa 14.01.2022 v presne nezistenom čase po 17.00 hod. na vstupnej chodbe do Z. S. K. Z. E. Q.. B. pristúpil k poškodenému X. A., ktorý vychádzal z predajne, kde poškodený keď takto obžalovaného W. S. s nožom v ruke zazrel, mu povedal „klud všetko v pohode“, kde nato mu obžalovaný W. S. povedal " akoto, že nemá gram,, a hneď nato vzápätí dodal „predaj mi gram, lebo nemám problém ťa tu dobodať“, pričom následne sa obžalovaný W. S. poškodeného X. A. spýtal či má strach, kde poškodený mu povedal, že sa bojí noža a tak nôž schoval do vrecka a nadviazal s poškodeným komunikáciu, kde by mohol zohnať trávu - marihuanu, načo mu poškodený v snahe mať od neho pokoj úmyselne uviedol nepravdivý údaj, kde by trávu - marihuanu v meste Z. zohnal a tým obžalovaný W. S. od neho odišiel, bez toho aby došlo k nejakému ublíženiu na zdraví alebo spôsobeniu nejakej škody poškodenému X. A..

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd potom konanie obžalovaného W. S. kvalifikoval ako zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný požitím návykovej látky sa priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Pri závere o vine a právnej kvalifikácii konania obžalovaného W. S. ako zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona a na predmetnom skutkovom základe konajúci súd vychádzal z vyhlásenia o vine obžalovaného, ktoré zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, ďalej dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-31/1-VYS-PP-2022 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného W. S., ku ktorému došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-31/1-VYS-PP-2022 zo dňa 15.1.2022 o vznesení obvinenia, pôvodne pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, neskôr právne kvalifikovaného ako zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný W. S. konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto

zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-31/1-VYS-PP-2022 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 19/2022 vo vzťahu k výroku o treste konajúci súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov v podobe odpisu registra trestov, lustrácie v GP, súdov, lustrácie v evidencii priestupkov a v podobe pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad sp.zn. 2T 11/2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný W. S. bol doposiaľ 3-krát právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 6T/2/2013 zo dňa 22.4.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1To/35/2013 zo dňa 27.11.2013 pre prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a skúšobnou dobou do 28.2.2015, na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, keďže vo veci bolo rozhodnuté postupom podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 2T/11/2015 zo dňa 7.5.2015, právoplatného dňom 7.5.2015 pre zločin podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/73/2018 dňa 25.6.2018 na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka, dňom 22.8.2019 bolo rozhodnuté o osvedčení sa obžalovaného a rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 5T/127/2014 zo dňa 9.12.2015, právoplatného dňom 16.6. 2016 pre prečin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu Okresného súdu Poprad, sp.zn. 2T/11/2015.

Z lustrácie v evidencii priestupkov bolo ďalej zistené, že obžalovaný bol ďalej 10-krát postihnutý v priestupkovom konaní za ďalšie protispoločenské konania majúce znaky rôznych priestupkov podľa zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch a zákona č. 42/1994 Z.z., za ktoré mu boli uložené blokové pokuty a v jednom prípade napomenutie.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-31/1-VYS-PP-2022 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 19/2022 vo vzťahu k výroku o ochrannom liečení konajúci súd, ( so súhlasom obžalovaného a prokurátora ) vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku MUDr. Beáty Kántorovej .

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Beáty Kántorovej vyplýva, že obžalovaný trpí poruchou psychiky a správania, ktorá je zapríčinená nadužívaním viacerých psychoaktívnych látok - alkohol, marihuana a pervitín, že v čase spáchania skutku sa u obžalovaného jednalo o prechodnú duševnú poruchu - intoxikáciu vplyvom užitia alkoholu, marihuany, pervitínu a diazepam, v dôsledku čoho boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného plne zmazané a obžalovaný nevedel rozpoznať a ovládať svoje konanie, pričom do takéhoto stavu sa dovedol sám a dobrovoľne, vedomý si účinkov psychoaktívnych látok na jeho osobnosť a správanie a že z týchto dôvodov znalkyňa obžalovanému navrhla uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, zistiť pritom poľahčujúcu okolnosť v podobe jeho priznania a úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť v podobe jeho predchádzajúcich odsúdení v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Zo strany konajúceho súdu bolo prihliadnuté aj na samotné ustanovenie § 363 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého páchatel'ovi takéhoto trestného činu možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov, ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje

miernejší trest, potrestá sa miernejším trestom, ďalej na ustanovenie § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého páchatelovi takéhoto trestného činu možno uložiť trest odňatia slobody na štyri roky až desať rokov i na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého sa páchatelovi pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, čo by v danom prípade predstavovalo uloženie trestu odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov až osem rokov, čo sa mu javilo ako neprímerane prísny trest odňatia slobody a z tohto dôvodu využil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, žeby použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Podľa § 39 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách potom konajúci súd dospel k záveru, že u obžalovaného W. S. sa účel trestu dá dosiahnuť uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku v období 10 rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody a k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu odňatia slobody v zmysle § 34 Trestného zákona nie je obžalovanému potrebné ukladať prísnejší trest odňatia slobody a ani ho na jeho výkon zaraďovať do iného stupňa stráženia v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na to, že trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie /zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti/ a prvok individuálnej prevencie /výchovy k riadnemu životu/, a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie /výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti/, keďže zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ale aj samotná osoba obžalovaného W. S., jeho doterajší spôsob života a predchádzajúce právoplatné odsúdenia za úmyselné trestné činy objektívne nesvedčia tomu, aby pre jeho nápravu postačoval iný druh alebo výmera trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti i napriek jeho predchádzajúcim trestným stíhaniam a právoplatným odsúdeniam a to aj za trestný čin majúci znaky zločinu podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona.

Bez uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody a ochranného protitoxikomanického liečenia je len veľmi ťažko predpokladať, že dôjde k zmene v správaní sa obžalovaného W. S. a k vedeniu riadneho spôsobu života.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.