

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010991
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721010991.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obžalovaných 1/ mladistvej L. Y., nar. XX. XX. XXXX v G. J., 2/ mladistvej X. J., nar. XX. XX. XXXX v G. J. a 3/ mladistvého S. I., nar. XX. XX. XXXX v G. J., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2022 v Považskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaná 1/ mladistvá L. Y., nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom C. G. J.,

obžalovaná 2/ mladistvá X. J., nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom G. J., C. XXX/X a

obžalovaný 3/ mladistvý S. I., nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom C. G. J.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 06.07.2019 približne o 18:00 hod. pri budove bývalého Y. C. v G. J. obžalovaná 1/ mladistvá L. Y. a obžalovaná 2/ mladistvá X. J. oslovili O. D., ktorého sa po krátkom rozhovore spýtali, či má pri sebe peniaze a po tom, ako im uviedol, že má pri sebe 40,- eur, sa dohodli, že si kúpia nejaký alkohol a spolu išli na čerpaciu stanicu D. na A. D. G. v G. J., kde O. D. kúpil fľašu vodky, následne obžalovaná 1/ mladistvá L. Y. a obžalovaná 2/ mladistvá X. J. navrhli, že vodku vypijú v lesíku, ktorý sa nachádza v G. J. na sídlisku Y., oproti A. D. Q., za basketbalovým ihriskom, s čím O. D. súhlasil a spoločne prišli na odľahlé miesto v lesíku, kde ich už čakal obžalovaný 3/ mladistvý S. I. spolu s ďalšími troma nestotožnenými osobami, ktoré obžalovaná 1/ mladistvá L. Y. a obžalovaná 2/ mladistvá X. J. poznali, následne všetci spoločne pili vodku, ktorú priniesol O. D. a keď sa približne po dvadsiatich minútach O. D. postavil, tak sa postavili aj obžalovaný 3/ mladistvý S. I. a ostatní muži, ktorí sa od O. D. vzdialili a potom ako niekto z nich povedal „ideme na to“, fyzicky napadli O. D. tak, že najskôr ho obžalovaný 3/ mladistvý S. I. silno udrel zozadu do hlavy, následkom čoho sa O. D. otočil, kedy dostal druhú ranu priamo do tváre, následkom čoho spadol na zem, kde opäť dostal úder do tváre, potom ho ležiaceho na boku bili po hlave, pričom si pred ich údermi rukami kryl hlavu, keď ho prestali biť a on nehybne ležal na zemi, pristúpili k nemu obžalovaná 1/ mladistvá L. Y. a obžalovaná 2/ mladistvá X. J., prehľadávali mu vrecká na nohaviciach a z ľavého vrecka nohavíc mu zobrali mobilný telefón značky Huawei, nezisteného IMEI, bielej farby v hodnote 5,05 eur, škatuľku cigariet značky Mars v hodnote 3,40 eur a z pravého vrecka nohavíc mu zobrali finančnú hotovosť vo výške 20,- eur, následne všetci traja obžalovaní spolu s ďalšími nestotožnenými osobami odišli na neznáme miesto a O. D. nechali ležať na mieste činu, čím poškodenému O. D. spôsobili pomliaždenie stredovej časti tváre s odreninami, opuchom hornej pery úst a zlomenín kostí nosa s nevýrazným posunom kostných úlomkov, ktoré zranenia si vyžadovali pracovnú neschopnosť v trvaní do 14 dní, počas ktorých bol obmedzený v bežnom spôsobe života, najmä bolesťivosťou zranenia, nutnosťou zachovávať kľudový režim, prijímať kašovitú potravu, nemožnosťou smrkať, ani kýchať a zvýraznením bolesti pri pohyboch spojených s predklonením hlavy a krádežou vecí a finančnej hotovosti mu spôsobili škodu v celkovej výške 28,45 eur,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a

o d s u d z u j ú s a z a t o :

obžalovaná 1/ mladistvá L. Y.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písm. j) Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

obžalovaná 2/ mladistvá X. J.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

obžalovaný 3/ mladistvý S. I.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.03.2021, sp. zn. 1T/9/2021-505, právoplatného dňa 11.11.2021 a ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (slovom: štyri) mesiace s podmiennečným odkladom na 12 (slovom: dvanásť) mesiacov, pričom výrok o náhrade škody ostáva týmto zrušujúcim rozsudkom nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaných obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaní sa v prípravnom konaní ku skutku, ktorý skutok je im kladení za vinu nedoznali. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.04.2022 urobili vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda, že sú nevinní.

Súd na hlavných pojednaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných 1/ mladistvej L. Y., 2/ mladistvej X. J., 3/ mladistvého S. I., svedkov D. C., S. X., prečítaním svedeckých výpovedí poškodeného O. D. z prípravného konania, prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne A. P., oboznámením sa so zápisnicou o konfrontácii medzi ml. L. Y. a ml. X. J., ml. X. J. a ml. S. I., oboznámením sa so zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou, závermi znaleckých posudkov doc. Mgr. Art. I. N. - X. PhD., MUDr. B. T., MUDr. R. C., oboznámením sa so znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva MUDr. P. Y. k zraneniu a k mechanizmu zranenia poškodeného, správou o náhrade škody, zápisnicu o výsluchu zákonného zástupcu - X. Y., K. C. a X. Y., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, najmä správou z ÚPSVaR G. J., oboznámením sa s trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/9/2021 ohľadne ml. S. I., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto zisteného skutočného stavu zistil nasledovné:

Obžalovaná 1/ na hlavnom pojednaní konanom dňa 07. 04. 2022 uviedla, že poškodeného, ktorého dovtedy nepoznala, stretli pri B. a tento sa im prihovoral, opýtal sa ich, či nemajú zapalovač. Cigarety od neho nepýtala. Pozýval ich, aby išli do baru sa zabaviť, čo odmietli. Následne spolu išli do B., potom na pumpu, kde poškodený kúpil fľašu vodky a spolu išli do lesíka, ktorým chodia na sídlisko O.. Bol tam aj obžalovaný 3/, D. C. a I. I., avšak nevie, či ich stretli po ceste z púmp alebo už boli v lesíku. V lesíku ona, obžalovaní 2/, 3/ a poškodený pili zakúpenú vodku. Poškodený jej ponúkal marihuanu, ktorú mal v sáčku, túto odmietla a ani poškodený ju neužil. Poškodený nebol úplne triezvy, obťažoval obžalovanú 2/, skákal do obžalovaného 3/, ktorý naňho zaútočil a udrel ho asi jedenkrát päťou. Obžalovaný 3/, keď je opitý, býva niekedy agresívny. Poškodený spadol, išla mu z nosa krv, ktorú mal na tvári a tričku, oni všetci následne odišli preč smerom na O., pričom poškodený ešte za nimi bežal. Mobil, peniaze ani cigarety poškodenému nevzala a ani nevidela, že by mu niekto iný niečo vzal. Na otázku sudcu uviedla, že D. C. pozná, no nie sú kamarátky a nevie, prečo táto uviedla, že poškodenému spolu s obžalovanou 2/ prehľadávali vrecká.

Obžalovaná 2/ na hlavnom pojednaní konanom dňa 07. 04. 2022 uviedla, že s poškodeným sa zoznámila v meste pri B., keď ho s obžalovanou 1/ oslovili, či si nejde s nimi vypiť, s čím súhlasil. Alkohol pri sebe nemali žiadny, preto išli do B. tento kúpiť a keď im ho nepredali, išli následne na pumpu pri kruháči v meste. Poškodený tam kúpil fľašu vodky a išli do lesa pod O., kde ich už čakali kamaráti - obžalovaný 3/, D. C., jej brat J. s kamarátom, ktorý brat a jeho kamarát hneď ako prišli, odišli preč. V lese ona, obžalovaní 1/, 3/ a poškodený pili vodku. Poškodený ju neobťažoval, iba ju drgol do pleca, načo mu obžalovaný 3/ dal silnú facku otvorenou dlaňou, tento spadol a ležal na tráve. Tiekla mu krv z hlavy. Následne všetci odišli smerom na O. a poškodený bežal za nimi. Nikto poškodenému, keď ležal na zemi neprehľadával vrecká, no vypadol mu z nich telefón, peniaze a cigarety, pričom ona tieto nevzala. Telefón vzala do rúk D. a ukazovala ho obžalovanej 1/. Nevedela, či poškodený ponúkal drogy, no hovoril im, že si dal LSD. Pokiaľ ide o D. C., táto je jej kamarátka a nevie, prečo by tvrdila, že spolu s obžalovanou 1/ prehľadávali poškodenému vrecká.

Obžalovaný 3/ na hlavnom pojednaní konanom dňa 07. 04. 2022 uviedol, že so D. C. išli dole z O. do lesíka, ktorý je pod O. s úmyslom piť alkohol, pričom alkohol zo sebou nemal. S obžalovanými 1/ a 2/ boli dohodnutí, že do lesíka prinesú nejaký alkohol. Potom do lesíka prišli obžalované 1/ a 2/ s poškodeným a tento doniesol jednu fľašku vodky, ktorá bola plná. Poškodený prišiel už opitý, obžalované ani on opití neboli. V lesíku túto fľašu pili, zabávali a potom poškodenému akosi preplo, obťažoval obžalovanú 2/, chytal ju do rozkroku, mal na ňu divné narážky, tak ju bránil tým spôsobom, že poškodeného udrel raz päťou do tváre, spadol na zem dozadu, išla mu krv z nosa. Obžalované 1/ a 2/ ho od poškodeného odťahovali a následne išli preč smerom hore na O.. Poškodený sa za nimi rozbehol, vykrikoval po nich, kde má telefón a podobne, tak sa otočil, kopol ho do pravej ruky, padal na zem a išli domov. Nevidel, že by niekto poškodeného, keď ležal na zemi prehľadával, ani nevidel žiadne jeho spadnuté veci. Poškodeným im ponúkal marihuanu, ktorú mal v sáčku, no túto odmietli. Na otázku sudcu uviedol, že D. C. je jeho kamarátka a nevie, prečo vypovedala v neprospech jeho ako aj obžalovaných 1/ a 2/.

Na ďalšom nariadenom hlavnom pojednaní obžalovaný 3/ svoje konanie úprimne oľutoval.

Svedkyňa D. C., kamarátka obžalovaných uviedla, že bola vonku s obžalovaným 3/, pričom spolu aj s I. I. a J. J. išli do lesíka z O. na Y.. Prišli k nim aj obžalované 1/ a 2/, nebola s nimi dohodnutá, že sa tam stretnú, ktoré následne odišli preč a potom, asi po pol hodine, prišli aj s poškodeným, ktorý vyzeral, že si dal nejaké drogy, rozprával bludy. Poškodený priniesol biely alkohol, mal ho v ruksaku a pili ho

obžalovaní 1/ až 3/ a poškodený. Videla, ako poškodený začal chytať asi obžalovanú 2/ za zadok, mal na ňu sexuálne narážky, čo sa obžalovanému 3/ nepáčilo, tento ho upozornil, poškodený nereagoval a strhla sa bitka. Obžalovaný 3/ dal poškodenému ranu do oblasti hlavy, poškodený sa otočil, pričom obžalovaný 3/ mu ďalšiu ranu asi zozadu do oblasti hlavy, tento spadol dopredu na zem a zostal ležať, bol dezorientovaný. Išla mu krv z nosa. Na zemi videla telefón poškodeného, ktorý však nezobrala. Obžalovaná 1/ prehľadávala poškodeného, pozerala sa mu do vreckov nohavíc, zobrala mu cigarety, no už si to riadne nepamätá. Následne išla domov, šiel s ňou určite obžalovaný 3/, pričom poškodený išiel za nimi, niečo na nich kričal, nadával a obžalovaný 3/ sa za ním rozbehol a dal mu ďalšiu ranu rukou, či ho kopol, nevie, spadol a ostal ležať. Potom s obžalovaným 3/ išli preč, domov. Nakoľko svedkyňa vypovedala z časti rozdielne a inak ako v rámci prípravného konania, po tom, čo bola konfrontovaná so svojimi výpoveďami z prípravného konania, kde v pozícii svedka dňa 27. 07. 2020 uviedla do zápisnice po poučení, že po tom, čo poškodený ostal ležať na zemi, tak ml. L. Y. a ml. X. J. bez toho, aby sa v rámci partii na tom dohodorili, obe prišli k tomuto chalanovi a začali mu prehľadávať vrecká nohavíc. Videla ako mu z vreciek nohavíc vybrali mobil a cigarety, pričom si už presne nepamätala, ktorá z nich to bola, avšak potvrdila, že chalana (poškodeného) prehľadávali spoločne, najprv mu prehľadávali predné vrecká na nohaviciach, potom povedali, že mal aj peniaze, tak mu pozerali aj zadné vrecká nohavíc. Po tom, keď prestali tohto chalana prehľadávať, telefón a cigarety, ktorý jej ako svedkyňa dali, ona potom vrátila ml. L. Y.. Následne všetci išli preč. Na argumentáciu zo strany súdu a prokurátorky, že v tejto výpovedi, ako aj následných výpovediach, jasne popísala konanie obžalovaných 1/, 2/ a na hlavnom pojednávaní vypovedá v tejto otázke inak uviedla, že keď vypovedala ku skutku v prípravnom konaní, pamätala si tento určite lepšie ako teraz a vypovedala vtedy pravdu, v súčasnej dobe si to tak presne nepamätá, obžalované sú jej kamarátky, po tom ako takto vypovedala sa na ňu hnevali.

Svedok S. X., bez vzťahu k obžalovaným 1/ až 3/ uviedol, že s kamarátkou S. P. sedeli na ihrisku, pričom z lesíka vybehol poškodený a následne skupinka mladých ľudí, aj muži aj ženy, pričom mužov bolo viac. V skupinke boli určite viac ako traja ľudia. Išli smerom na cestu na O., počul ako poškodený na nich kričal, kde má peňaženku a mobil. Odohrala sa medzi nimi potýčka, asi traja muži poškodeného bili a kopali na zemi do tváre aj ostatných častí tela, na čo s kamarátkou zavolali políciu. Útočníci ich zbadali, od poškodeného odišli, pričom s kamarátkou išli za poškodeným, pýtali sa ho, či je v poriadku. Bolo vidieť, že bol zbitý, mal odreniny, roztrhané tričko. Hovoril im, že mu niečo zmizlo. Predtým tieto osoby nepoznal, v pojednávacej miestnosti však potvrdil, že spoznáva ako jedného z útočníkov obžalovaného 3/ ml. S. I..

Zo svedeckej výpovede A. P. mal súd za preukázané, že táto svedkyňa potvrdila výpoveď S. X. a v podstate vypovedala zhodne ako on.

Súd na hlavné pojednávanie riadne predvolával a to aj cestou polície dal predviesť svedka a zároveň poškodeného O. D.. Podľa správy polície tento svedok už viac ako 2 roky nebyva na uvedenej adrese, ktorú uviedol v rámci prípravného konania, pričom policajti prostredníctvom rodinných príslušníkov zistili, že tento žije túlavým spôsobom života a nikto na neho nemá kontakt, ani nevie, kde tento svedok žije. Na základe týchto skutočností, potom súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. čítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania, nakoľko výsluchy v rámci prípravného konania boli vykonané spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Z prečítaných výpovedí svedka O. D. mal súd za preukázané, že tento dňa 06. 08. 2020 v postavení svedka a zároveň poškodeného uviedol, že po tom, čo ho oslovili obžalované kúpil na pumpe fľašu vodky. Tieto mu navrhli, žeby tú vodku išli vypiť do blízkeho lesíka, že to tam poznajú. Prišli do lesíka, kde v tom čase sa už nachádzali ďalšie osoby. Išlo o štyroch alebo piatich mladých chalanov. Dievčatá evidentne neboli prekvapené, že tam tí ľudia sú. Zrazu ho títo muži obstáli a počul ako jeden z nich povedal „ideme na to“. Potom dostal ranu do záhľavia a padol na zem. Na zemi ho viacerí bili, ako nehybne ležal, prišli tie dve dievčatá, s ktorými išiel k nemu a začali mu prehľadávať vrecká. Najprv mu prehľadávali vrecká na jednej strane, potom ho prevrátili na druhú stranu a prehľadávali mu vrecká na druhej strane. Cítil, že mu zobrali mobil, to, že mu zobrali peniaze zistil neskôr. Tieto mal vo vrecku nohavíc. Po tom, čo mu veci zobrali, odišli preč. Potvrdil, že mal ale vypité, ale tieto veci si dobre pamätá. Zobrali mu mobilný telefón, 20,- Eur a cigarety. Poprel, žeby dievčatá obťažovali, žeby im ponúkali drogy. Zbil ho jeden z rómov najviac, žiadnym spôsobom ho nevyprovokoval.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi ml. L. Y. a ml. X. J. súd mal za preukázané, že ml. L. Y. potvrdila, že v lesíku bola viackrát s partiou a to ml. X. J., ml. S. I., J. J., I. I. a D. C. a to aj v ten deň, ako išla s ml. X. J. do mesta a stretli poškodeného. Potvrdila, že videla ml. S. I., ako napadol poškodeného. Toto potvrdil v rámci konfrontácie aj samotný ml. S. I..

Matka obžalovanej ml. L. Y. využila právo nevypovedať, matka ml. S. I. využila svoje právo nevypovedať.

Matka obžalovanej ml. X. J. uviedla, že jej dcéra X. je nekonfliktná, v minulosti s ňou nemala žiadne konflikty, k trestnej činnosti svojej dcéry sa vyjadriť nevedela.

Podľa fotodokumentácie mal súd za preukázané, že aké poranenia utrpel poškodený, ďalej mal súd za preukázané z kamerového záznamu z pumpy, že obžalované 1/, 2/ boli spolu s poškodeným na pumpke, kde poškodený kupoval alkohol, obe potvrdili, že na uvedených záberoch sú oni a poškodený.

Na základe záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo MUDr. P. Y. mal súd za preukázané, že poškodený O. D. utrpel viaceré zranenia a to pomliaždenie stredovej časti tváre s odreninami, opuch hornej pery úst, zlomeninu kosti nosa, ktoré boli zranenia spôsobené opakovaným mechanickým úderom predmetom o pevnej kontaktnej ploche typu pästí, mechanizmus zranenia zodpovedá s popisom zo strany poškodeného.

Na základe oboznámenia so závermi znaleckého posudku z odboru psychológia ohľadom obžalovanej ml. X. J., ktorým znaleckým posudkom bola skúmaná rozumová a mravná vyspelosť menovanej, mal súd za preukázané, že rozumová mravnosť obžalovanej ml. X. J. je vekovo poddimenzovaná, pohybuje sa v pásme ľahkého zaostávania a jej sociálno-morálna vyspelosť je limitovaná jej ambivalentným sociálnym záujmom o okolie a egocentrickou perspektívou, uvedené ju nelimituje natoľko, aby nebola schopná rozlíšiť sociálne dobro a zlo. Je schopná chápať zmysel trestného konania a vie rozpoznať protiprávnosť vlastného konania.

Zo znaleckého posudku z odvetvia zdravotníctva, odvetvie psychiatria mal súd za preukázané, že závislosť na alkohole nebola zistená u ml. L. Y. a ml. X. J., avšak u obžalovaného 3/ ml. S. I. vzhľadom k abuzu alkoholu v kombinácii s mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a povahovými abnormitami predstavuje riziko pre dopúšťanie sa trestnej činnosti agresívneho charakteru, preto je potrebné uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Ďalší znalec z odboru psychiatria MUDr. R. C. k osobe ml. S. I. uviedol, že tento trpí duševnou chorobou - mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa. Táto porucha mohla ovplyvniť konanie a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a v dobe spáchania trestného činu nebol plne schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nebol schopný chápať svoje konanie ovládať. Je schopný úkonov v trestnom konaní a je čiastočne schopný chápať účel trestného konania.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd dospel k záveru, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti ako aj okolnosti spáchania skutku a vzniknutý následok konanie obžalovaných napĺňa po formálnej stránke všetky subjektívne a objektívne znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na základe nasledovných skutočností:

Všetci traja obžalovaní, ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní popreli skutočnosť, žeby lúpežne prepadli poškodeného. Obžalované 1/, 2/ popreli, žeby po tom, čo bol úderom pästi od obžalovaného 3/ S. I. zhodnený na zem tohto na zemi prehľadávali a žeby mu zobrali nejaké veci. Obžalovaný 3/ potvrdil násilné konanie voči poškodenému, ale taktiež poprel, žeby on niečo bral a podobne. Obžalované 1/, 2/ sú z trestnej činnosti však od samotného počiatku usvedčované samotným poškodeným, ktorý v rámci prípravného konania vypovedal súvisle, kde popísal, ako došlo k jeho prepadnutiu, pričom súd nemal dôvod túto výpoveď spochybniť, obžalovaných predtým nikdy nevidel, nepoznal ich, teda súd nezistil v jeho výpovedi žiadnu tendenciu k tomu, aby si celý priebeh udalosti vymyslel. Napriek tomu, že mal vypité, potvrdil, že ho obžalované dievčatá, s ktorými prišiel do lesa, kde už čakali ostatní aj prehľadávali a zobrali mu mobil s peniazmi a cigaretami. Z jeho výpovede ďalej vyplýva záver, že nešlo o konanie, ktoré vyústilo do napadnutia bezprostredne v lesíku a že to bol len nejaký popud, ale tým, že uviedol, že jasne počul a túto verziu aj viackrát zopakoval "ideme

na to“ možno teda ustáliť záver, že boli páchatelia dopredu dohodnutí na takomto postupe, teda, že obžalované 1/, 2/ privedú potenciálnu obeť na miesto do lesíka, kde bol bezprostredne aj napadnutý a okradnutý. Obžalované 1/, 2/ sú usvedčované z páchania trestnej činnosti priamo aj svedkyňou a zároveň ich kamarátkou D. C., ktorá síce na hlavnom pojednávaní sa snažila určitým spôsobom už nevyvolať priebeh skutku tak, ako sa s najväčšou pravdepodobnosťou stal, ale v rámci prípravného konania bez akýchkoľvek pochyb videla ako obžalované 1/, 2/ poškodeného prehľadávajú zobrali mu veci, ktoré jej dokonca dali do ruky a na pojednávaní po konfrontácii s jej výpoveďou uviedla, že v rámci prípravného konania vypovedala pravdu, kedy si to tak pamätala, a tak sa to aj stalo. Na tejto svedkyňi bolo evidentne vidieť aj pri výpovedi, že má strach aj vypovedať pravdu, stále sa obzerala na obžalované, uviedla, že po tom, ako vypovedala na polícii sa ich vzájomný vzťah pokazil a teda aj z tohto možno vyvodit' záver, že vo svojej výpovedi na pojednávaní už zámerne zamlčovala veci, ktorých bola svedkom. Obžalovaní sú nepriamo usvedčovaní aj samotným obžalovaným 3/, ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že už dopredu boli dohodnutí, že si pôjdu vypit' do uvedeného lesíka s tým, že obžalované 1/, 2/ mali zohnať alkohol, lebo obžalovaný 3/ ml. S. I. potvrdil, že žiaden alkohol do lesíka neprinesli, teda predpokladal, že nejakým spôsobom tam práve tieto dve zabezpečia alkohol. Obžalovaní sú ďalej zo spáchania trestnej činnosti nepriamo usvedčovaní svedkami S. X. a S. P., ktorí uviedli, že videli ako z miesta, kde sa nachádzali viacerí rómovia vyšiel zakrvavený muž, ktorý im povedal, že bol okradnutý. Taktiež títo svedkovia potvrdili, že aj po tom bola potýčka medzi týmto mužom a ďalšími mužmi, ktorí ho zbili a kopali.

Na základe všetkých týchto dôkazov potom súd dospel k záveru, že konanie obžalovaných bolo dopredu skordinované, pripravené a premyslené. Sú jednoznačne usvedčovaní zo spáchania trestnej činnosti a ich obranu potom súd vyhodnotil ako účelovú. Súd mal preukázané, že všetci traja spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tým všetci traja teda naplnili všetky pojmové znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaným spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák..

Obžalovaná 1/ ml. L. Y. pochádza z úplnej rodiny, žije v domácnosti s oboma rodičmi, od roku 2018 je vedená v evidencii detí s poruchami správania v súvislosti so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku, v súčasnej dobe pracuje ako upratovačka. Mala zle vyučovacie výsledky, dvakrát prepadla. Doposiaľ nebola súdne trestaná, jedenkrát v roku 2019 bola priestupkovo riešená.

Obžalovaná 2/ ml. X. J. je od roku 2017 vedená v evidencii detí s poruchami správania v súvislosti so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky. V minulosti bola poškodená, kde za peniaze poskytovala sexuálne služby. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke. Školu neukončila.

Obžalovaný 3/ ml. S. I. je veľmi negatívne hodnotený zo školy, jeho matka je t.č. vo výkone trestu o deti sa nezaujímal. V súčasnej dobe je zamestnaný ako pomocný robotník. V minulosti bol prejednávaný za fyzické útoky. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/9/2021 zo dňa 03. 03. 2021, právoplatný dňa 11. 11. 2021 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na 12 mesiacov. Skutok, za ktorý bol uznaný vinným spáchal teda skôr, ako bol tento trestný rozkaz menovanému oznámený.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 2 veta prvá Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, ktorý aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 veta prvá a veta druhá Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

Podľa § 119 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u všetkých troch obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovanej 1/ ml. L. Y. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. j) Tr. zák. teda, že viedla pred spáchaním trestného činu žiadny život, žiadnu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. u tejto nezistil. Teda pomer poľahčujúcich k príťažujúcim okolnostiam je 1:0 v prospech poľahčujúcich. U obžalovanej 2/ ml. X. J. nezistil žiadnu príťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť. U obžalovaného 3/ ml. S. I. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. teda pomer poľahčujúcich k príťažujúcim okolnostiam bol 1:1.

Nakoľko súd obžalovaného 3/ ml. S. I. odsudzoval za skutok, ktorý spáchal skôr (06. 07. 2019) ako bol vyhlásený iný jeho odsudzujúci rozsudok súdom I. stupňa za iný jeho trestný čin, tomuto ukladal súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste z Trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/9/2021 zo dňa 03. 03. 2021, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré týmto rozhodnutím stratili podklad. Nakoľko ho odsudzoval za viac trestných činov, zároveň mu uložil aj úhrnný trest odňatia slobody.

U všetkých obžalovaných vzhľadom k tomu, že týchto odsudzoval ako mladistvých potom súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. a teda zo sadzby 18 mesiacov až 4 roky. U obžalovanej 1/ ml. L. Y., ako aj obžalovanej 2/ ml. X. J. súd potom uložil trest na samotnej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby t.j. v trvaní 18 mesiacov, ktorý výkon trestu obom taktiež na základe upravenej skúšobnej dobe v zmysle § 119 ods. 1 Tr. zák. uložil v polovici skúšobnej doby.

Čo sa týka obžalovaného 3/ ml. S. I. mu súd uložil taktiež znížený trest vo výmere 18 mesiacov a to na dolnej hranici zákonnej sadzby nakoľko pri ukladaní trestu bral súd do úvahy vyjadrenie znalkyne ohľadne jeho psychickej poruchy. Zároveň tomuto súd podmienene trest odložil s tým, že mu uložil skúšobnú dobu na 2 roky.

U všetkých troch obžalovaných takto uložené tresty splnia svoju zákonnú funkciu, odradia iných páchatel'ov od páchania trestných činov a budú dostatočným ponaučením pre obžalovaných.

Ohľadne obžalovaného 3/ ml. S. I. tomuto súd uložil ochranné opatrenie spočívajúce v uložení ambulantného protialkoholického liečenia vzhľadom na doporučenie znalca a závery znaleckého posudku.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovanému môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.