

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210363
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417210363.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Annou Miklovou v právnej veci žalobcu: A., zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: B. o zaplatenie 56,-- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 56,-- eur s úrokmi z omeškania 5,15% ročne od 20.07.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca M. O. P., C., A.: XX XXX XXX so sídlom v F. sa žalobou doručenou súdu 15.05.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia 56,-- eur s úrokmi z omeškania 5,15% ročne od 20.07.2014 do zaplatenia, s poukazom na uzavretú Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že žalovanej poskytol celkovú sumu pôžičky 72,-- eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 4,-- eurá a uhradila z vyššie uvedenej sumy iba 16,-- eur. Porušila svoju povinnosť splácať povinné splátky riadne a včas a on v súlade so zmluvou a jej podmienkami listom zo dňa XX.XX.XXXX - predžalobná upomienka - vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, čo neurobila.

2. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, a to napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX jej bol riadne do vlastných rúk doručený rovnopis žaloby s prílohami, poučenie spotrebiteľa a výzva, aby sa k žalobe vyjadrila.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 14Csp/21/2017-13 zo dňa 12.07.2017, ktorý bol následne uznesením súdu zo dňa 27.09.2017 zrušený, pretože žalovaná si už poštové zásielky nepreberala.

4. Dňa 22.09.2017 bol súdu doručený spoločný návrh žalobcu ako postupcu a spoločnosti A. E. R., s.r.o. ako postupníka na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd žiadosti o zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel uznesením č.k. 14Csp/21/2017-31 zo dňa 23.10.2017 a ďalej vo veci konal s právnym nástupcom žalobcu, a to spoločnosťou A. E. R., R.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, keďže žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nenamietala, a preto ich súd považoval za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa XX.XX.XXXX a rozsudok bol vyhlásený XX.XX.XXXX.

7. Súd sa oboznámil s obsahom pripojených listín a považoval za zistený nižšie uvedený skutkový stav. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke. Predmetom zmluvy bola pôžička vo výške 72,-- eur. Spolu mala žalovaná zaplatiť 72,-- eur, a to 18 splátkami po 4,-- eurá. Podľa zmluvy a VOP, ktoré boli jej súčasťou, boli splátky splatné k 20. dňu v mesiaci a žalovaná bola povinná začať úver splácať počnúc dňom XX.XX.XXXX končiac dňom XX.XX.XXXX. Právny predchodca žalobcu evidoval úhradu 4 splátok po 4,-- eurá, t.j. spolu 16,-- eur, ďalšie splátky neevidoval a listom zo dňa XX.XX.XXXX požiadal žalovanú o okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Úhradu neevidoval a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil pohľadávku spoločnosti A... Postúpenie pohľadávky oznamoval žalovanej listom zo dňa 23.08.2017.

8. Podľa § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaza a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 8 Obč. zák. v znení od 1.11.2008, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práv.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd nižšie uvedený právny záver. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke podľa §657 Obč. zákonníka, ktorú súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, a preto sa vzťahujú na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Obč. zák. ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa. V prejednanom spore súd považoval za zistené, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 72,-- eur. Žalovaná bola povinná zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu 72,-- eur. Splatnosť splátok (18 x 4,-- eurá) bola dohodnutá počnúc mesiacom november XXXX končiac mesiacom apríl XXXX. Žalovaná zaplatila iba 16,-- eur, ktorá suma zodpovedala sume 4 splátkam po 4,-- eurá. Súd považoval za zistené, že žalovaná svoje záväzky z uzavretej zmluvy, pokiaľ ide o splátky č. 5 až 18 spolu vo výške 56,-- eura (4,-- eurá x 14) nespĺnila. Právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania žalovanej s úhradou ďalších splátok v súlade s dohodnutými podmienkami sumu pôžičky zosplatnil a listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovanú k úhrade celého dlhu. Úhradu zosplatneného dlhu právny predchodca žalobcu neevidoval.

10. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, a to spolu s úrokmi z omeškania odo dňa XX.XX.XXXX (odo dňa, od ktorého ich právny predchodca žalobcu uplatnil). Nárok na úroky z omeškania vznikol právnenmu predchodcovi žalobcu a následne aj žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v súvislosti s nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.02.2013. Právny predchodca žalobcu ich uplatnil úrokovou sadzbou 5,15 % ročne, ktorá úroková sadzba nie je v rozpore so zákonom (ZÚS ECB 0,15 % + 5 %). Súd preto žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je vo výroku uvedené.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V danom prípade mal žalobca v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 %. O výške náhrady preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov, ktoré vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva bude na základe § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných strán sporu mohla dostať ďalší rovnopis.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 (odvolacie dôvody) ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.