

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202310
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521202310.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Alenou Purgat Martinusovou, v právnej veci žalobcu: H. R., nar. XX.X.XXXX, E. XXXX/X, T., zastúpený JUDr. Jarošom Hulinom, bytom Bratislava, Lachova 20, proti žalovanej: E. U., nar. X.XX.XXXX, bytom: E. XXXX/XX, T., o náhradu škody na zdraví, v sume 7.317,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 7.441,20 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.06.2021 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia 7.441,40 eur s 5 % úrokom z omeškania od 07.09.2018 do zaplataenia.

2. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.11.2020 sp.zn. 1T/76/2019 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hod. v T., po E. ulici v ľavom jazdnom pruhu viedla osobné motorové vozidlo a v rozpore s § 4 ods.1 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke sa plne nevenovala riadeniu a nesledovala situáciu v cestnej premávke v dôsledku čoho došlo ku zrážke žalobcu, ktorý ako chodec prechádzal cez cestu mimo priechodu pre chodcov. Poškodený - žalobca utrpel vážne zranenia: pravostranný pneumotorax s pohmoždením pľúc vpravo, zlomeninu hrudnej kosti, zlomeninu pravého rebra obojstranne, pohmoždenie mozgu, tržnú ranu na hlave vpravo v temennej oblasti, ktoré si vyžiadali liečenie v trvaní 2 mesiacov s obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu dlhšiu 42 dní. Žalobca bol v rozsudku odkázaný s nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods.2 Tr. por. ako poškodený na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2020.

3. Predmetom žaloby je náhrada škody z titulu ublíženia na zdraví a to suma 7.441,20 Eur, ktorá predstavuje bolestné za 390 bodov x 19,08 Eur podľa znaleckého posudku Prof. MUDr. Petra Labaša Csc. PhD. zo dňa 15.11.2018.

4. Žalovaná nepredniesla ústnu ani písomnú obranu a skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom. Žalovaná ako procesná strana neuplatnila v konaní žiadne prostriedky procesnej obrany, v konaní bola nečinná.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že úraz vznikol dňa XX.XX.XXXX a aj 3 roky po úraze stále pociťuje bolesti hlavy a závrate.

6. Zástupca žalobcu sa vyjadril na pojednávaní, že v plnom rozsahu zotrvávajú na podanej žalobe s tým, že predmetom žaloby je náhrada za bolestné na základe bodového hodnotenia vypracovaného Prof. MUDr. Petra Labaša Csc. PhD. zo dňa 15.11.2018.

7. Žalovaný na pojednávaní sa vyjadril, že stále čakal na lekárske správy, pokiaľ mu budú predložené a budú pravdivé, zaplatí to. Na krajskom súde, keď sa sudkyňa pýtala žalobcu či má trvalé následky povedal, že nie.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/76/2019, znaleckým posudkom o bolestnom a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.11.2020 sp.zn. 1T/76/2019 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hod. v T., po E. ulici v ľavom jazdnom pruhu viedla osobné motorové vozidlo a v rozpore s § 4 ods.1 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke sa plne nevenovala riadeniu a nesledovala situáciu v cestnej premávke v dôsledku čoho došlo ku zrážke žalobcu, ktorý ako chodec prechádzal cez cestu mimo priechodu pre chodcov a bol jej uložený peňažný trest. V trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom Prof. MUDr. Petra Labaša Csc. PhD. zo dňa 15.11.2018, č. XXX/XXXX z ktorého posudku vyplynulo, aké zranenia žalobca prie zrážke s vozidlom, ktoré viedla žalovaná utrpel pričom znalec uviedol, že k trvalým následkom, ktoré sa prejavujú pravdepodobne funkčnými poruchami mozgu, sa bude možné vyjadriť až po roku od skončenia liečenia. Bolestnému znalec priznal bodové ohodnotenie nasledovne: tržná rana hlavy 10b, pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu 5b, zlomenina hrudnej kosti bez posunutia úlomkov 25b, zlomenina rebier 40b, poúrazový zatvorený pneumotorax 60b, pomliaždenie mozgu 120b, krvácanie do mozgu 150b, spolu 390 bodov.

10. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

10.1. Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len „Obč. z.“)

10.2. Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia. (§ 444 Obč. z.)

10.3. Pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené liečením. (§ 449 ods. 1 Obč. z.)

10.4. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (§ 150 ods. 1 Civilný sporový poriadok)

10.5. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej. (§ 153 ods. 1, 2, 3 Civilný sporový poriadok)

11. Z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov. (§ 8 ods. 1,2 zákona č. 437/2004Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia).

12. Procesná úprava v Civilnom sporovom poriadku spočíva výlučne na prejednacom princípe, princípe kontradiktórnosti a koncentračnej zásade. Dôkazná iniciatíva sa tak presúva na procesné strany a súd ani nemôže vykonať ďalšie dôkazy nenavrhnuté stranou, pokiaľ sa nejedná o prípady uvedené v § 185 ods. 2, 3 CSP alebo pokiaľ nejde o osobitný druh sporu s ochranou slabšej strany, ktoré sú vymenované v druhej hlave CSP, čo však nie je tento prípad.

13. V zmysle §1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej v texte len „citovaného zákona“) tento zákon ustanovuje a/ podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, b/vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a jeho náležitosti, c/zásady na hodnotenie bolesti a zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

14. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

15. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

16. Podľa § 5 ods. 4 citovaného zákona Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

17. Suma za jeden bod sa určuje ako 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za bolesť.

· V roku 2019 bola na určenie sumy náhrady za bolesť platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 20,26 eura

· V roku 2018 bola na určenie sumy náhrady za bolesť platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 19,08 eura.

18. Súd pri určení náhrady vychádzal zo znaleckého posudku znalca Prof. MUDr. Petra Labaša Csc. PhD a priznal žalobcovi náhradu za bolestné za 390 bodov t.j. vo výške 7.441,20 Eur.

19. Podľa § 251 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP.“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Podľa § 362 ods. 1 CSP proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.