

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205756
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917205756.3

Uznesenie

W. súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: H. S. J., nar.XX.X.XXXX, maloleté dieťa bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky I. J., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ., Š. XXX/XX, toho času B., I. XX a otca G. K. J., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ., Š. XXX/XX, v konaní o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 25.9.2017, matka maloletej žiadala, aby súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej H. S. J. mesačne sumou 150,- eur vždy do pätnásteho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1. 9. 2017 na jej účet. O uvedenom návrhu matky súd rozhodol rozsudkom č.k. 10P/56/2017-52 dňa 14.11.2017 tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca na platenie výživného mesačne vo výške 115 eur k rukám matky počnúc od 1.9.2017 a na zaplatenie zmeškaného výživného vo výške 230 eur v splátkach po 15 eur mesačne.

2. Po vyhlásení rozsudku, dňa 27.11.2017 matka maloletej podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala by súd zaviazal otca na platenie výživného na maloletú vo výške 115 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky, počnúc dňom doručenia uznesenia, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zdôvodnila tým, že rodinu otec dňa 30.9.2017 opustil a zanechal dlhy na poplatkoch a od tejto doby žiadnym spôsobom dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť. Matka je invalidná, na materskej dovolenke, žije úplne sama a jej finančná situácia je veľmi zlá. Čo sa týka jej príjmových pomerov, ako aj sociálnej situácie, tak jej príjmy tvorí výplata rodičovského príspevku vo výške 213,20 eur mesačne, prídavky na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov vo výške 18,52 eur mesačne a invalidný dôchodok vo výške 162,50 eur mesačne. Okrem týchto príjmov inými príjmami nedisponuje. Tiež nevlastní žiadny majetok. Otec je zamestnaný, žije u svojej matky a nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p.") neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia

pojednávania. Ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 druhej vety C.s.p. ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako sa ho domáha matka je bez akýchkoľvek pochybností nedôvodný. O vyživovacej povinnosti otca voči maloletej súd rozhodol vyššie uvedeným rozsudkom dňa 14.11.2017, a to tak, že ho zaviazal na platenie výživného v rovnakej výške, ako sa domáha matka v navrhovanom neodkladnom opatrení. Rozsudok bol otcovi doručený dňa 22.11.2017 čo má súd preukázané z doručenky. Nie je podstatné, či otec podá voči predmetnému rozsudku odvolanie, nakoľko aj v prípade ak by ho podal, tak v zmysle citovaného ustanovenia § 44 C.m.p. je uvedený rozsudok vykonateľný.

5. Vykonateľnosť je procesný inštitút, vlastnosť súdneho rozhodnutia spočívajúci v jeho vynútiteľnosti predovšetkým štátnou mocou, pokiaľ nebude dobrovoľne splnené. Vykonateľnosť sa spojuje predovšetkým s právom na určité plnenie, predovšetkým peňažné, keď ten, komu takéto právo svedčí, môže v prípade neplnenia zo strany povinného navrhovať jeho vymáhanie. Inštitút vykonateľnosti sa líši od inštitútu právoplatnosti, nakoľko najčastejším príkladom sú rozhodnutia, ktoré sú síce právoplatné, avšak zatiaľ nie vykonateľné, nakoľko v daných prípadoch ešte neuplynula lehota na plnenie vyplývajúca z daného rozhodnutia alebo zákona. Naopak, existujú rozhodnutia, ktoré sú predbežne vykonateľné, a to bez ohľadu na ich právoplatnosť, pričom typickým príkladom sú rozhodnutia o výživnom.

6. Pokiaľ teda súd vyniesol dňa 14.11.2017 rozsudok o výživnom, podľa ktorého má otec platiť matke výživné na maloletú dcéru mesačne vo výške 115 eur, toto súdne rozhodnutie je otec povinný rešpektovať a platiť výživné bez ohľadu nato, či voči predmetnému rozsudku podá odvolanie, t.j. bez ohľadu nato, že toho času nie je rozsudok právoplatný, resp. bez ohľadu nato, či v budúcnosti bude právoplatný. Dokým uvedený rozsudok nebude zrušený či zmenený, povinnosť otca platiť výživné trvá.

7. Pokiaľ si otec svoju povinnosť platiť výživné z vykonateľného rozhodnutia plniť nebude, matka má možnosť využiť iný inštitút a nie inštitút neodkladného opatrenia. Ide o návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, t.j. ak otec dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (vykonateľný rozsudok), môže matka podať návrh na nariadenie výkonu tohto rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

8. S poukazom na existujúci vykonateľný rozsudok, a tým absentujúci predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je naliehavá potreba dočasne upraviť pomery, ktorá neznesie odklad, súd zamietol návrh matky ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 367 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.