

Súd:	Okresný súd Humenné
Spisová značka:	7Csp/200/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8317209633
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Tomášová
ECLI:	ECLI:SK:OSHE:2017:8317209633.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: P. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX D., zast. Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, AK Štefánikova 17, 066 01 Humenné, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, o určenie práva, t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Humenné o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 12Csp/173/2017-8 zo dňa 26.09.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09.11.2017 domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobcovi uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2002 na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, ktorá je súčasťou tejto zmluvy. Žalobca žalovaného označil ako BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

3. Podľa § 18 ods. 1 a 2. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,

d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

4. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.

Podľa § 7 ods. 2 Obchodného zákonníka, obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

Podľa § 21 ods. 1 Obchodného zákonníka, zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné.

Podľa § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

Podľa § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka, oprávnenie zahraničnej osoby podnikáť na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

5. Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania (procesná subjektivita), ktorej predpokladom je spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva (hmotnoprávna subjektivita). Pri absencii tejto procesnej podmienky, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania v zmysle § 161 ods. 2 CSP.

6. Od nedostatku podmienky konania (za ktorý treba považovať aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania) treba odlišovať vady podania (vrátane žaloby), spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Príčinou väd označenia účastníkov v žalobe môžu byť medziiným chyby v písaní, alebo iné zrejmé nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovovaní žaloby. Ak žaloba neobsahuje označenie strán sporu alebo všetky údaje potrebné k ich označeniu, alebo ak je žaloba v časti označujúcej strany sporu je neurčitá alebo nezrozumiteľná (neumožňuje ich presnú identifikáciu) alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením strán sporu a inými ich údajmi obsiahnutými v žalobe, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 129 CSP, v zmysle ktorého súd uznesením vyzve stranu sporu, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnila alebo opravila v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, pričom v uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať; ak strana sporu v ustanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak je ale žalovaný v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne tak, ako je tomu v danom prípade, nejde o vadu konania. Pokiaľ bol v žalobe úplne, presne, určito a zrozumiteľne označený za stranu sporu ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten, kto nemá spôsobilosť byť stranou sporu, nemôže v súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. V takto vadne začatom spore nemôže vzniknúť procesnoprávny vzťah, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov - jedna spôsobilá strana sporu. Súd je preto povinný kedykoľvek v konaní prihladnúť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť.

7. V prejednávanej veci je v žalobe ako žalovaný označený subjekt: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na internete, oddiel Po, vložka č. 2990/B mal súd zistené, že z hľadiska právnej formy u žalovaného ide o organizačnú zložku zahraničnej

právnickej osoby v zmysle § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorej zriaďovateľom je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paris.

8. Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá postavenie právnickej osoby. S jej zápisom do Obchodného registra SR nie je spojený vznik právnej subjektivity, t.j. zápisom do Obchodného registra sa organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nestáva právnickou osobou, nie je samostatným právnym subjektom, ale časťou podniku zahraničnej osoby - podnikateľa. Žalovaný tak, ako je označený v žalobe zo dňa 19.05.2017, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva a teda nemá ani spôsobilosť byť stranou v spore a túto spôsobilosť mu nezávisle od hmotnoprávnej subjektivity nepriznáva ani zákon. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane žalovaného v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania, a preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o zastavení konania.

Ani skutočnosť, že zahraničná osoba je oprávnená podnikáť na území SR podľa ust. § 21 Obchodného zákonníka, nemení nič na tom, že organizačná zložka zahraničnej osoby nemá právnu subjektivitu, nemá spôsobilosť byť stranou sporu. Žalovaný mal byť označený obchodným menom, právnou formou a sídlom podnikateľa, spolu s uvedením jeho IČO, ku ktorým údajom malo byť uvedené obchodné meno organizačnej zložky, jej sídlo, IČO a len v takomto označení žalovaného ako strany sporu by bolo možné konštatovať, že žaloba bola podaná proti spôsobilému účastníkovi súdneho konania.

Obdobný právny názor bol vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/136/2016 zo dňa 28.06.2016, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/423/2012 zo dňa 27.02.2013, NS SR sp. zn. 7Cdo/72/2013 zo dňa 26.04.2014.

9. Súd pre úplnosť ešte poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/53/2001, podľa ktorého právnej vety „...nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Tento nedostatok nemožno odstrániť podľa ust. § 43 O.s.p., pretože nejde o vadu konania, spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p.“.

10. Súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konanie pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného zastavil.

11. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

12. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/173/2018 tunajší súd uznesením zo dňa 26.09.2017 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, obchodnej spoločnosti B. K. K..Q..X.. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného podľa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX a žalobcovi uložil povinnosť do 30-dní od právoplatnosti rozhodnutia podať na príslušnom súde žalobu, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobcovi uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2002 na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, ktorá je súčasťou tejto zmluvy.

Vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2017.

Žaloba vo veci samej bola podaná na tunajšom súde dňa 09.11.2017, teda v súdom uloženej lehote.

13. V danej právnej veci súd konanie vo veci samej zastavil a preto v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami zrušil uznesenie tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 12Csp/173/2017-8 zo dňa 26.09.2017.

14. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danej právnej veci konanie bolo zastavené v dôsledku vady konania, ktorú nemožno odstrániť a ktorú zavinil žalobca tým, že sa domáhal nároku voči osobe, ktorá nemá právnu subjektivitu. Žalobca podľa zásady procesného zavinenia spôsobil, že konanie muselo byť zastavené. Za daného stavu potom z procesného hľadiska vznikol nárok na náhradu trov konania protistrane (žalovanému) a súd preto žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).