

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/172/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210666  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210666.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: L. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX/X, XX XX G., štátna občianka SR, zastúpená Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom, so sídlom Jókaiho 1, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 3 656,67 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 3 656,67 € s príslušenstvom sa **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á p r á v o** na náhradu trov konania od žalobcu v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.08.2017, ktorá bola súdu doručená dňa 30.08.2017, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3 656,67 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že dňa 18.11.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. a v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy postúpením na základe Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom.

Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 3800 EUR. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukazujeme na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení.

V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu Zmluvy a zároveň bol žalovaný vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatil dlžnú pohľadávku.

Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 19 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 7.6. 2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaním v Zmluve.

Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,25 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 18.8.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni, do ktorého si žalobca uplatňuje úroky vyčíslené (zmluvné aj sankčné spolu).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až od 25.08.2017. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky z omeškania a zmluvné úroky z dlžnej istiny percentom, a nie formou vyčíslenia úrokov.

V zmysle Obchodných podmienok, vznikla ďalej žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 0 EUR a je podrobne špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 7.6.2017. Predmetné poplatky (s výnimkou poisťovného a poplatku za poskytnutie úveru, ak bol účtovaný) boli veriteľom vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu.

Žalovaný k svoj dlh voči žalobcovi neuhradil v celom rozsahu. Platby, ktoré žalovaný uhradil na plnenie záväzku, sú už v žalobnom návrhu zohľadnené, a tieto vyplývajú z aktuálneho stavu úveru z časti zaplatenej splátky.

2. Uznesením č.k. 13Csp/172/2017-55 zo dňa 05.10.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 10.10.2017 a vykonateľným dňa 23.10.2017 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 20.10.2017 (č.l. 59- 63), v ktorom uviedla, že žalobca sa žalobou zo dňa 24.8.2017 domáha od žalovanej zaplata pohľadávky v sume 3 656,67 € s prísl., ktorá mala vzniknúť žalobcovi voči žalovanej na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2013, na základe ktorej právny predchodca žalobcu Poštová banka a. s. žalovanej poskytol úver vo výške 3.800.- €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať právnenmu predchodcovi žalobou v 60 mesačných splátkach vo výške 99,- €, celkom 5 881,83 €. Žalobca poukázal na to, že z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou záväzkov právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Následne právny predchodca žalobcu informoval žalovanú, že zosplatil celý úver, ktorého úhradu požaduje v tomto konaní. Uvedenú pohľadávku nadobudol žalobca od právneho predchodcu žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017.

Žalovaná so žalobou, ako aj s jej odôvodnením, ktoré uviedol v žalobe žalobca nesúhlasí, pričom popiera a neuznáva uplatnený nárok žalobcu.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2013 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3 800,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať žalobcovi v 60 mesačných splátkach vo výške 99,- €. V Zmluve o úvere sú uvedené údaje a to výška pôžičky 3 800.- €, splátka 99,- €, RPMN 20,75 %, ročná

úroková sadzba 19 %, celkové náklady 2 081,83 €, termín konečnej splatnosti úveru 15.11.2018, počet splátok 60, dátum prvej splátky 15.12.2013, dátum každej ďalšej splátky k 15.dňu v mesiaci, priemerná hodnota RPMN 21,09 %.

Z charakteru Zmluvy o úvere vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvného vzťahu. Žalobkyňa poukazuje na § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) cit. zákona.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2, zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené § 9 ods. 2) pod písmenom a) až y).

V Zmluve o úvere právny predchodca žalobcu neuviedol povinný údaj podľa § 9 ods.2. písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z., výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko zmluva obsahuje len celkovú výšku splátky a počet splátok, bez toho, aby ju právny predchodca žalobcu členil tak ako mu to určuje zákon na istinu, úrok a iné poplatky.

Ako sankciu za neuvedenie tohto údaju v zmluve o spotrebiteľskom úvere zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 1. písm. b) zmluvu postihuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V tejto súvislosti žalovaná poukazuje najmä na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05. 06. 2013, č. k.: H. ÚS 329/2013-15, ktorým ústavný súd sťažnosť obchodnej spoločnosti Č., a.s., odmieta ako zjavne neopodstatnenú, a v odôvodnení ktorého konštatuje:

„...okresný súd poukázal nato, že podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch malo byť náležitosťou zmluvy o úvere uvedenie nielen celkovej sumy splátky pozostávajúcej z istiny, úrokov a poplatkov, ale mala byť v nej oddelene uvedená výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov...“.

„...Podľa právneho názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd na zistený skutkový stali použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretovať, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery...“.

„...Vzhľadom na uvedené sa závery krajského súdu (nadväzujúce na závery okresného súdu, pozn.) v časti, ktorou v súlade s § 4 ods. 2, 4 aj zákona o spotrebiteľských úveroch nepriznal sťažovateľke nárok na zaplatenie úrokov z úveru, javia ako plne ústavne súladné, nie svojvoľné a nepopierajúce podstatu a zmysel aplikovanej právnej normy...“.

Zmluva o úvere na základe ktorej so žalobca uplatňuje svoje nezákonné nároky okrem toho, že nemá základné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka ako napr. bod 8 Zmluvy o úvere - Dohoda o zrážkach zo mzdy, bod 9 Zmluvy o úvere - Rozhodcovská doložka, a pod.

Žalobca nemá zákonný nárok na uplatnenú sumu v žalobe, pričom aj uplatnené zmluvné úroky si žalobca uplatnil v rozpore so zákonom.

Ako vyplýva z rozhodovacej praxe súdov, nárok na zmluvné úroky veriteľa sú limitované do doby kedy dôjde k zosplateniu úveru.

Uvedené vyplýva z rozsudkov Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co 30/2012 zo dňa 30.5.2012, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C 131/2011 zo dňa 23.11.2011, rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, a pod.

Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.9.2012, č. k.: IV. ÚS 476/2012-145, ktorým ústavný súd sťažnosť obchodnej spoločnosti proti rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29C 131/2011-127 z 23. novembra 2011 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co 30/2012-145 z 30. mája 2012, odmietol ako zjavne neopodstatnenú, a v odôvodnení ktorého konštatuje:

„Odvolací súd pri odôvodnení napadnutého rozsudku, ktorým potvrdil napadnutý rozsudok okresného súdu, aplikoval a vykladal príslušnú právnu úpravu, na ktorú poukazovala sťažovateľka aj vo svojej sťažnosti, takto:

...Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru.

Správne túto situáciu rozanalyzoval súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia a v závislosti od toho upravil sumy, ktoré je možné priznať žalobcovi a správne uzavrel, že nie je možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru, pokiaľ tu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, tak ako to vyplýva z citovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 143/98.,

„Ústavný súd v tejto súvislosti nezistil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie krajského súdu bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Krajský súd sa stotožnil s podrobne odôvodneným právnym názorom okresného súdu, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo objasnil rozdiel, resp. vzťah medzi úrokmi z dohodnutého úveru a úrokmi z omeškania, ako aj otázku, prečo „zmluvný úrok vo výške 15,8 % ročne od 26. 8. 2009 do zaplatenia“ patrí sťažovateľke iba do splatnosti dlhu, a tiež výšku sumy (a štruktúru žalovanej čiastky) prislúchajúcej, resp. priznanej sťažovateľke, rozšíril vecnú argumentáciu na podporu správnosti odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu, opätovne poukazujúc na štandardnú obchodnoprávnú judikatúru v tejto oblasti. Súčasne sa tým vyrovnal aj s námietkami sťažovateľky, ktoré sú z veľkej časti totožné s tými ktoré uplatnila aj na ústavnom súde. Tento výklad považuje ústavný súd za ústavne akceptovateľný.“ Žalovaná poukázala aj na to, že zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č.III/2017 zo dňa 13.6.2017, na základe ktorej si žalobca odvodzuje svoje právo, nie je preukázané, že by na žalobcu prešli práva od právneho predchodcu žalobcu Poštovej banky, a.s. vo vzťahu k žalovanej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2013 a preto nemá aktívnu legitimáciu v spore.

4. Uznesením č.k. 13Csp/172/2017-67 zo dňa 26.10.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 27.10.2017 a vykonateľným dňa 07.11.2017, súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovanej. Žalobca sa k vyjadreniu nevyjadril.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 4, aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017 č.l. 18, podacieho hárku č.l. 19, obchodných podmienok č.l. 20-22, zmluvy o postúpení pohľadávok (čl. 22a z opaku-26; 27-31), predpisu splátok č.l. 32, sadzobníka poplatkov č.l. 33-33a, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru č.l. 34 z opaku, podacieho hárku č.l. 33, všeobecných obchodných podmienok č.l. 35-42, fotokópie doručky č.l. 43, výzvy na úhradu dlžnej sumy č.l. 43 z opaku, zmluvy o úvere č.l. 44-45, fotokópie doručky č.l. 46, tabuľky úrokov č.l. 47-48 a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Prievozská ul. 2/8, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890 uzatvoril so žalovaným dňa 18.11.2013 Zmluvu o úvere (č.l. 44), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky pre žalovaného.

7. V zmysle Článku 3 ZoÚ, podmienky úveru, zmluvné strany dojednali:

- výšku úveru: 3 800,00 €
- výšku mesačnej splátky: 99,00 €
- výšku úrokovej sadzby: 19,00 % p.a.
- poistenie schopnosti splácať úver: -
- dátum 1. splátky: 15.12.2013
- dátum každej ďalšej splátky k: 15. dňu v mesiaci
- dátum konečnej splatnosti úveru: 15.11.2018
- počet mesačných splátok: 60
- číslo úverovej zmluvy: XXXXXXXXXXXX
- číslo úverového účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX
- číslo účtu čerpania: -XXXXXXXXXXXX/XXXX
- RPMN banky v %: 20,75
- priemernú RPMN na trhu v %: 21,09
- celkovú výšku nákladov: 2 081,83 €.

8. Z prehľadu čerpania a splátok označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017“ (č.l. 18) je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3 800,00 €, z ktorých žalovaný uhradil 143,33 €.

9. Podľa Článku 6 - Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ Obchodných podmienok:

- bodu 6.2 - Ak klient je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol Poštovke nepravdivé údaje o svojej osobe, resp. o spoludlžníkovi (napr. v predložených dokladoch, formulári ZoÚ), alebo v majetkových pomeroch klienta alebo spoludlžníka nastala podstatná zmena, ktorá môže negatívne ohroziť schopnosť splatiť pohľadávku banky vyplývajúcu zo ZoÚ, alebo na majetok klienta/spoludlžníka bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je Poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

- bodu 6.4 - V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Poštovka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení o úrokových sadzbách, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči Poštovke.

10. Písomným podaním zo dňa 29.07.2014 (č.l. 34 z opaku) označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ upozornil právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Prievozská ul. 2/8, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890 žalovanú, že ku dňu 28.07.2014 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 430,26 € a vyzval ju k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň ju upozornil, že v prípade, že nedôjde k úhrade dlžnej sumy banka je oprávnená v zmysle § 565 OZ vyhlásiť úver za predčasne splatným.

11. Písomným podaním zo dňa 14.08.2014 (č.l. 43 z opaku) označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Prievozská ul. 2/8, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890 oznámil žalovanej, že ku dňu 14.08.2014 sa úverová pohľadávka stala predčasne splatnou v plnom rozsahu a vyzval ju k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 3 963,10 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaná výzvu prevzal dňa 18.08.2014 (č.l. 46).

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 18.11.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 18.11.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 18.11.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 18.11.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 18.11.2013, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 18.11.2013, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 18.11.2013, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlíada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

20. Podľa § 100 ods. 1 OZ v znení ku dňu 18.11.2013, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihlíadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 OZ v znení ku dňu 18.11.2013, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 107 ods. 1 OZ v znení ku dňu 18.11.2013, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

23. Podľa § 107 ods. 2 OZ v znení ku dňu 18.11.2013, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je daná Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 (č.l. 22a z opaku-26) medzi postupcom Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a postupníkom BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/a, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 (žalobcom).

27. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Prievozská ul. 2/8, 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890 uzatvoril so žalovaným platnú Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 3 800,00 €, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať 60 mesačnými splátkami po 99,00 €. Žalovaná z úveru uhradila sumu 143,33 €. Po odpočítaní čiastkovej úhrady (3 800,00 € - 143,33 €) rozdiel predstavuje sumu 3 656,67 €, ktorú si žalobca uplatnil.

28. Zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 30.11.2017 vzniesol námietku premlčania dlhu v celom rozsahu.

29. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania:

Aj vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o vec spotrebiteľskú súd môže podrobiť premlčaniu aj kontrole ex officio v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., na čo bol žalobca osobitne upozornený, okrem uvedeného žalovaný námietku premlčania aj vzniesol. Podľa názoru súdu právo žalobcu je premlčané, keďže žalobca bola podaná dňa 30.08.2017 a k zosplateniu, tak ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov, došlo písomne zo strany právneho predchodcu žalobcu dňa 14.08.2014 a aj keby súd zohľadnil 10-dňovú lehotu na plnenie, táto by uplynula 28.08.2017, a teda žaloba podaná 30.08.2017 je žalobou podanou po trojročnej premlčacej lehote. Z uvedeného dôvodu sú žalobu žalobcu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalovaná bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.