

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114221096
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1114221096.8

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Kašajovou v spore žalobcov: 1/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 6, XXX XX B., 2/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 6, XXX XX B., obaja právne zastúpený JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou, ČSA 12, 972 51 Handlová, proti žalovanému: D.. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - Q. F., o zaplatenie 1.520, 13 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1 380,13 EUR s 0,05 % denným poplatkom z omeškania od 01.05.2014 do všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti uplatnenej istiny v sume 140 EUR súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcom právo na náhradu trov konania v pomere 92 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 18.07.2014 domáhali vydania platobného rozkazu a to tak, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1 520,13 Eur s denným poplatkom z omeškania vo výške 0,05% zo sumy 1 380,13 Eur od 01.05.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 249,82 Eur. Návrh na vydanie platobného rozkazu zdôvodnili tým, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX vo vchode Z. X na 6. poschodí bytového domu súp. č. XXX postavený na parcele č. XXXXX/X a parcele č. XXXXX/X zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. J.. Žalobcovia uzatvorili so žalovaným dňa 12.11.2010 Zmluvu o nájme bytu na určitú dobu odo dňa 15.11.2010 do 15.11.2011. Dodatkom č. 1 k Zmluve o nájme bytu zo dňa 31.10.2011 bol nájomný vzťah dohodnutý na dobu neurčitú. V zmysle čl. III Zmluvy bol žalovaný povinný platiť nájomné vo výške 450 Eur mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci za príslušný kalendárny mesiac. V sume nájomného boli zahrnuté aj všetky poplatky za služby spojené s užívaním bytu. Žalovaný sa dostal prvýkrát do omeškania s platením nájomného v mesiaci september 2013, kedy uhradil nájomné len v sume 300 Eur, následne neuhradil nájomné v mesiaci január 2014 a ani v mesiaci marec 2014 a apríl 2014. Napriek písomným výzvam žalovaný dlžné nájomné neuhradil. Z toho dôvodu žalobcovia dali žalovanému výpoveď z nájomnej zmluvy v zmysle č. IV. bod 3 písm. b) Zmluvy. Výpoveď zo dňa 17.03.2014 bola žalovanému zasielaná poštou doporučené pod č. RP37755992SK. Žalovaný prestal užívať prenajatý byt k 30.04.2014 a preto považujú žalobcovia nájomný vzťah za zaniknutý odo dňa 01.05.2014. Žalovaný neuhradil žalobcom nájomné za mesiac január 2014, marec 2014 a apríl 2014 v celkovej sume 1 350 Eur, nedoplatok za elektrinu za obdobie od 06.06.2013 do 04.02.2014 v sume 30,13 Eur a náklady súvisiace s vyčistením bytu, ktorý žalovaný užíval v sume 140 Eur. Doplatok za mesiac september 2013 v sume 150 Eur uhradil žalovaný dňa 30.04.2014. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou nájomného a nedoplatku za elektrinu dňa 01.05.2014, žalobcovi si od tohto dňa uplatňujú poplatok z omeškania vo výške 0,05% zo sumy 1 380,13 Eur denne do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, z nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, z dodatku č. 1 Zmluvy o nájme bytu zo dňa 31.10.2011, z listu zo dňa 17.03.2014 - nedoplatky na nájomnom, z výpovede zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 17.03.2014, z výpovede žalovaného, z výpovede právnej zástupkyne žalobcov, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2014, z výzva zo dňa 09.01.2014 a ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Dňa 12.11.2010 bola medzi žalobcami a žalovaným uzatvorená nájomná zmluva, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú odo dňa 15.11.2010 do 15.11.2011. V čl. III nájomnej zmluvy sa nájomca a prenajímateľ dohodli na platení nájomného vo výške 450 Eur za každý celý mesiac. V čl. III ods. 2 Nájomnej zmluvy bolo dohodnuté, že v mesačnom nájomnom sú zahrnuté všetky režijné služby spojené s užívaním bytu pre 3 osoby. Poplatky za káblovú TV sú zahrnuté tiež v nájomnom. Prípadne nedoplatky za služby spojené s užívaním predmetu nájmu budú doúčtované na základe skutočnej spotreby po predložení vyúčtovania od dodávateľov energií a správcu domu. Nájomca sa zaviazal uhradiť prenajímateľovi prípadné nedoplatky za el. energiu, studenú a teplú úžitkovú vodu v priebehu trvania doby nájmu a v termíne splatnosti. V Nájomnej zmluve v čl. III ods. 3 bola upravená splatnosť nájomného a to tak, že nájomné je splatné vždy do 1. dňa v mesiaci, za aktuálny mesiac za ktorý sa nájomné platí.

Dodatkom č. 1 zo dňa 31.10.2011 sa žalobcovia so žalovaným dohodli, že nájomná zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. V dodatku č. 1 bola dohodnutá výpovedná lehota nájomnej zmluvy 1 mesiac a výpovedná lehota začínala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď doručená druhej zmluvnej strane. Výpoveď sa doručovala druhej zmluvnej strane osobne oproti podpisu, alebo sa zasielala formou poštovej zásielky. Na doručovanie sa vzťahuje ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle Dodatku č. 1 nájomca bol povinný odovzdať prenajímateľovi byt v deň, kedy sa má nájom podľa tejto Zmluvy skončiť, a to v stave, v akom ho od prenajímateľa prevzal s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Žalovaný spočiatku nájomné platil. Do omeškania s platením nájomného sa prvýkrát dostal v septembri 2013, kedy žalovaný uhradil len 300 Eur. Žalovaný neuhradil nájomné za január 2014, marec 2014 a apríl 2014. Žalobcovia žalovaného vyzvali k úhrade nájomného a následne mu bola zaslaná výpoveď. Zásielka s výpoveďou sa vrátila ako nedoručená.

20C/150/2014

Žalobcovia žalovanému oznámili, že byt je vypratý k 30.04.2014, kedy žalovaný prestal užívať byt a žalobcovia považujú nájomný vzťah za zaniknutý odo dňa 01.05.2014. Žalobcovia sú starší ľudia a museli zabezpečiť spoločnosť na upratovanie bytu a museli uhradiť faktúru za upratovacie služby vo výške 140 Eur. Zároveň žalobcom vznikol aj nedoplatok elektriny vo výške 30,13 Eur. Z uvedeného dôvodu si žalobcovia uplatnili náhradu sumy vo výške 1520,13 Eur s 0,05 % úrokom z omeškania zo sumy 1380,13 Eur od 01.05.2013 do zaplatenia.

5. Z listu zo dňa 17.03.2014 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu nedoplatku za nájomné vo výške 1.530,13 Eur vrátane penálov a elektriny o výške 30,13 Eur, Zároveň bol žalovaný upozornený na vysťahovanie a odovzdanie prenajatého bytu do 30.04.2014 a žalobcovia ho upozornili, že si nedoplatok budú nárokovat' súdnou cestou.

6. Žalovanému žalobcovia listom zo dňa 17.03.2014 oznámili výpoveď zo Zmluvy o nájme bytu. Výpoveď mu žalobcovia dali v zmysle čl. IV. ods. 3 písm. b) v spojení s ods. 7 Zmluvy o nájme bytu zo dňa 12.11.2010 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 31.10.2011, z dôvodu, že žalovaný neuhradil nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu za mesiac september 2013, január 2014, marec 2014. Zároveň ho upozornili, že výpovedná lehota je jeden mesiac a začne plynúť prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede. Nájomný vzťah sa skončí dňa 30.04.2014 a do uvedeného dňa žiadali a odovzdať vypratý byt.

7. Žalovaný na pojednávaní vypovedal, že mu nebola doručená výpoveď a nebola dodržaná 1 - mesačná výpovedná lehota. Nedoplatok neuznal, nakoľko v zmluve, ktorú uzavrel je uvedené, že UPC budú platiť žalobcovia. UPC však k 31.07.2012 prehlásil na seba a od tohto dátumu ho platil sám.

Žalobcovia odmietli znížiť nájomné o túto sumu. UPC platil mesačne 22 Eur, ktorú platil sám 21 mesiacov, vznikla mu suma, ktorú sú mu žalobcovia dlžní asi 500 Eur. V rámci vypratania jeho z vecí z bytu mu syn žalobcov zadržal televízor a 3 kusy 3D okuliarov čím mu vznikla škoda 1000 Eur. Bol to majetok firmy Arcanius s.r.o. Žalovaný platil nájomné v hotovosti a dostával od žalobcov potvrdenie. Nájomné žalovaný neuhrádzal, nakoľko má nepravidelný príjem.

8. Právny zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že nájomné bolo stanovené pevnou sumou a je nemenné bez ohľadu na to, či žalovaný platil sám UPC alebo nie. Výpoveď je jednostranný právny úkon a bolo doručovaná, zásielku si žalovaný neprevzal. Žalobcovia si uplatnili zádržné právo, v prípade neuhradenia nájomného žalobcovia žalovanému oznámili, že mu televízor vrátia, keď uhradí nájomné alebo vráti kľúče od pivnice a čipovú kartu.

9. Žalobkyňa k upratovaniu uviedla, že žalovaný byt zanechal v katastrofálnom stave, nestaral sa, neupratoval. Prehlásenie UPC im neoznámil.

10. Žalovaný uviedol, že nie je pravdou, že byt neudržiaval, nakoľko do bytu vodil 2 malé deti, ktoré s ním trávili každý druhý víkend a chodila ho kontrolovať kurátorka, ktorá hodnotila byt.

11. Z predloženej faktúry za elektrinu č. XXXXXXXXXX . od ZSE Energia , a.s. zo dňa 09.02.2014 súd zistil, že nedoplatok za elektrickú energiu bol vo výške 30,13 Eur.

12. Z podania žalovaného zo dňa 11.01.2016 súd zistil, že žalovaný spočiatku nájomné platil vkladom na bežný účet žalobcov vedený v Slovenskej sporiteľni. Od polovice roku 2012 nájomné platil v hotovosti osobne na "ruku" žalobcov. Za prevzatú finančnú čiastku mu poskytli potvrdenie vytlačené na počítači a podpísané žalobcom. K faktúre za vyčistenie bytu v hodnote 140 Eur žalovaný uvádza, že danú faktúru nevidel a ju odmietol uznať, nakoľko z byt bol deložovaný nezákonne, bez ohlásenia.

13. Žalovaný na pojednávaní dňa 15.01.2016 vypovedal, že sa mu nájomné malo znížiť o cenu služby UPC, nakoľko si ju uhradil sám. Žalovaný uviedol, že jeden mesiac z vyčísleného nedoplatku na nájomnom uhradil, avšak neuhradil nájomné len za marec a apríl 2014. Faktúru za upratovanie neuznáva, nakoľko mu nebol daný priestor a mal čas len vyše 2 hodín, aby si zbalil veci.

14. Žalovaný na pojednávaní dňa 31.05.2016 navrhol znížiť nájomné o sumu 357,70 Eura, čo musel sám uhrádzať 21 mesiacov za UPC. S faktúrou za čistenie bytu nesúhlasí, nakoľko firma, ktorá byt čistila, umývala len chladničku, kde sa skazilo mäso.

15. Na pojednávaní dňa 31.05.2016 právna zástupkyňa žalobcov poukázala na čl. 5 bod 11 Nájomnej zmluvy, z ktorej vyplýva, že predmetný byt je nájomca oprávnený užívať len na bývanie a nie na kanceláriu na podnikanie, prípadne vykonávať podnikateľskú činnosť a taktiež poukázala na čl. 4 bod 2, z ktorého vyplýva právo prenajímateľa na svojpomocné uvoľnenie bytu na riziko nájomcu. Žalobcovia upozorňovali žalovaného, aby uhradil nájomné.

16. Žalovaný ďalej uviedol, že výpoveď z nájmu si neprevzal, a žalobcovia mali právo mu všetky písomnosti doručiť do bytu, kde hocikedy chodili . Žalovaný tvrdí, že mu výpoveď nebola doučená a jeho deložovanie bolo nezákonné.

17. Uznesením č.k. 20C/150/2014-125 zo dňa 13.02.2017 súd vzájomnú žalobu žalovaného, ktorou sa domáha, aby žalobcovia v 1. a v 2. rade mu vrátili technické prostriedky, prípadne zaplatili finančnú pokutu 285 Eur ako aj časť, ktorou sa žalovaný domáha vydaniu súhlasu na predaj zadržaných huteľných vecí: televízor Panasonic Smart Viera, Typ TX-P42ST50E v zaobstarávacej cene ca. 800Eur, 3D okuliare, 3 kusy v jednotkovej zaobstarávacej cene 80 Euro, spolu 240 vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2017.

18. Žalovaný na pojednávaní dňa 30.11.2017 vypovedal, že je pravdou, že neuhradil nájomné za mesiac január, apríl a marec 2014.

19. Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis

príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

20. Podľa § 686 ods. 1 OZ, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

20C/150/2014

21. Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

22. Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že medzi stranami sporu, žalobcami ako prenajímateľmi a žalovaným ako nájomcom vznikol záväzko-právny vzťah na základe písomne uzavretej Nájomnej zmluvy zo dňa 12.11.2010. Predmetom nájmu bol byt č. 25 na ulici Narcisova 6 Bratislava. Nájomná zmluva zo dňa 12.11.2010 bola uzavretá na dobu určitú odo dňa 15.11.2010 do dňa 15.11.2011. Dodatkom č. 1 zo dňa 31.10.2011 sa nájomná zmluva uzatvorila na dobu neurčitú. V zmysle čl. III ods. 1 Nájomnej zmluvy sa žalovaný - nájomca zaviazal platiť za užívanie bytu prenajímateľovi - žalobcom nájomné vo výške 450 Eur. Podľa čl. III ods. 2 Nájomnej zmluvy v mesačnom nájomnom sú zahrnuté všetky režijné služby spojené s užívaním bytu pre 3 osoby, poplatky za káblovú TV sú zahrnuté tiež v nájomnom. Prípadné nedoplatky za služby spojené s užívaním predmetu nájmu budú doúčtované na základe skutočnej spotreby po predložení vyúčtovania od dodávateľov energií a správcu domu. Nájomca sa zaviazal uhradiť prenajímateľovi prípadné nedoplatky za elektrickú energiu, studenú vodu a teplú úžitkovú vodu v priebehu trvania doby nájmu a v termíne splatnosti. V Nájomnej zmluve bola upravené, že nájomné je splatné vždy do 1. dňa v mesiaci, za aktuálny mesiac za ktorý sa nájomné platí.

25. Z faktúry č. 7180635646 zo dňa 09.02.2014 mal súd preukázať, že vznikol nedoplatok za elektrinu vo výške 30,13 Eur.

26. Žalobcovia v konaní sa domáhali zaplata nájomného za mesiac január, marec a apríl 2014 a nedoplatku za elektrinu vo výške 30,13 Eur a zaplata faktúry za upratovanie bytu vo výške 140 Eur. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázať, že žalovaný neuhradil nájomné za mesiac január, marec a apríl 2014 čo potvrdil aj sám žalovaný na pojednávaní dňa 30.11.2017. Žalobcovia žalovaného niekoľkokrát vyzvali, aby dlžné nájomné uhradil, pričom ho upozorňovali, že si ho inak budú uplatňovať súdnou cestou. Na tvrdenie žalovaného, že výpoveď z nájmu je neplatná, a že mu výpoveď nebola riadne doručená a tým bol nezákonne deložovaný z bytu súd uvádza, že predmetom konania nie je skúmanie platnosti resp. neplatnosti výpovede z nájmu, ale zaplata nájomného.

27. K základným povinnostiam nájomcu patrí jeho povinnosť platiť nájomné a úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu. Vyplýva to aj z toho, že nájomná zmluva musí obsahovať výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsobu ich výpočtu. V konaní súd mal preukázať, že žalovaný nájomné za mesiace január, marec a apríl 2014 nezaplatil. Súd mal taktiež preukázať, že žalovaný neuhradil nedoplatok za elektrinu vo výške 30,13 Eur, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z Nájomnej zmluvy. Podľa čl. III ods. 2 veta druhá a tretia Nájomnej zmluvy prípadné nedoplatky za služby spojené s užívaním predmetu nájmu budú doúčtované na základe skutočnej spotreby po predložení vyúčtovania od dodávateľov energií a správcu domu. Nájomca sa zaväzuje uhradiť prenajímateľovi prípadne nedoplatky za elektrickú energiu, studenú vodu a teplú úžitkovú vodu v priebehu trvania doby nájmu a v termíne splatnosti.

28. Súd však v konaní nárok na zaplata faktúry vo výške 140 Eur nemal preukázať, nakoľko žalobcovia súdu predložili síce faktúru vystavenou spoločnosťou cleanlux vo výške 140 Eur a súdu boli predložené fotografie, avšak nie je jednoznačne možné určiť za vyčistenie akého konkrétneho bytu bola faktúra vystavená, nakoľko z faktúry iba vyplýva, že ide o úhradu za upratovacie a čistiace práce na ul. Narcisová 6 Bratislava. Samy žalobcovia majú adresu trvalého pobytu na uvedenej adrese.

29. S poukazom na vyššie uvedené súd má za to, že žaloba bola čiastočne dôvodná. Súd žalobcom priznal nárok na zaplata nájomného za mesiace január, marec a apríl 2014 ako aj nedoplatku za elektrinu vo výške 30,13 Eur. Súd v konaní mal preukázať, že žalovaný nájomné za uvedené mesiace

nezaplatil ako ani nedoplatok za elektrinu čo potvrdil aj sám žalovaný. Súd v konaní žalobcom priznal celkovú sumu vo výške 1380,13 Eur, nakoľko žalovaný napriek svojej povinnosti nájomné riadne a včas nezaplatil, hoci bol žalobcami na úhradu dlžného nájomného viackrát upozornený. Súd žalobcom priznal aj 0,05 % denný poplatok z omeškania od 01.05.2014, ktorý bol dohodnutý v nájomnej zmluve v čl. III ods. 4 v prípade nezaplatenie nájomného alebo úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Súd v časti uplatnenej istiny v sume 140 Eur zamietol, nakoľko tento nárok žalobcov súd nemal dostatočne preukázaný. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. 30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 31. Podľa § 262 ods. 1 C.S.P., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 C.S.P., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v pomere 92%, nakoľko v konaní mal žalobca úspech v rozsahu 1380,13 Eur a žalovaný mal úspech v rozsahu 140 Eur, nakoľko v tejto časti súd žalobu zamietol. Žalobca bol v konaní úspešný v pomere 92 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

20C/150/2014

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.