

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204206  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620204206.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcov: 1/ I. C., R.Ý. XX.XX.XXXX, T. D. K.. H. XX, XXX XX J. R. W., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ S. C., R. XX.XX.XXXX, T. D. J. - H. XXX/XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, 3/ C. K., R. XX.XX.XXXX, T. D. W. XX, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, 4/ J. D., R. XX.XX.XXXX, T. D. Ď.J. XX, XXX XX Š., štátny občan Slovenskej republiky, 5/ S. J., R. XX.XX.XXXX, T. D. F. XX, XXX XX J. R. W., štátny občan Slovenskej republiky, 6/ K. B., R. XX.XX.XXXX, T. D. J. XX, XXX XX J. R. W., štátny občan Slovenskej republiky, 7/ A. Z., R. XX.XX.XXXX, T. D. J. - H.S. XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, 8/ X.. N. Š., R. XX.XX.XXXX, T. D. F. XX, XXX XX J. R. W., štátny občan Slovenskej republiky a 9/ K. K., R. XX.XX.XXXX, T. D. Q. X, XXX XX J. R. W., štátny občan Slovenskej republiky, všetci zastúpení: JUDr. Ján Spišák, advokát so sídlom AK Idanská 17, 040 11 Košice proti žalovanému: N.V. I. Ž. D., X.: XX XXX XXX, I. I. T.. Z.. K. XX, XXX XX U., zastúpený: JUDr. Pavol Halaj, advokát, IČO: 37 893 726, so sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru „KOKAVA I.“ zo dňa 23.02.2017, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu o určenie, že Zmluva o užívaní poľovného revíru „KOKAVA I.“ zo dňa 23.02.2017 uzavretá medzi vlastníckmi poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru „Kokava I.“ a žalovaným Poľovnícka spoločnosť Železná Brána, T.G.Masaryka 12, 960 01 Zvolen je neplatná, z a m i e t a .

II. Žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, a 9/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobcovia doručili Okresnému súdu Lučenec, ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“ dňa 14.09.2020 žalobu proti žalovanému, ktorou žiadali určiť, že Zmluva o užívaní poľovného revíru „KOKAVA I“ zo dňa 23.02.2017 uzavretá medzi vlastníckmi poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru „Kokava I“ a žalovaným Poľovnícka spoločnosť Železná Brána, T.G.Masaryka 12, 960 01 je neplatná a žiadali priznať náhradu trov konania. V žalobe tvrdili, že sú podielovými spoluvlastníkmi poľovných pozemkov tvoriacich spoločný poľovný revír „Kokava I“, ktorý bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Lučenci (v súčasnosti Okresný odbor Lučenec, Pozemkový a lesný odbor), č. j. Poľov.156/28/95-V. zo dňa 11.09.1995 („Rozhodnutie o uznaní“, ktorého popis hraníc je nasledovný: Východiskový bod je obec Kokava nad Rimavicou. Z nej ide hranica revíru štátnou cestou J. R. W. - J. po cestu do osady R. N., cestou cez osadu R. N. do osady C. N.. Z nich Smerom jarkom na katastrálnu hranicu obce Q., po nej popri hájovni J. okrajom lesa U. O. I.U. I.merom až po katastrálnu hranicu obce J. R. W. - jarko, po prúde jarku dolinou W. až po štátnu cestu J. R. W. - Q. R. W.. R.dne prekoná štátnu cestu a pokračuje proti prúdu náprotivného jarku I. smerom dolinou popod lesnú cestu a následne popod lokalitu K. vršok až na kótu č. XXXX T. chotáre. Z tejto kóty hrebeňom JV smerom cez kóty Č.. XXXX,



v spoločenskej budove „Humno“ v areáli Salaša pod Maginhradom, Veľké Teriakovce, 980 51 ...“ („text Pozvánky“).

Žalobcovia tvrdili, že z textu Pozvánky nevyplývalo na akú udalosť a na aký program boli vlastníci poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru pozvaní. V tejto súvislosti poukázali na ustanovenie § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ktoré citovali a v súlade s ním považovali text Pozvánky za nezrozumiteľný a preto neplatný právny úkon.

V súvislosti s uskutočneným programom zhromaždenia poukázali na to, že v zmysle textu Pozvánky mala prezentácia účastníkov zhromaždenia trvať od 09:00 do 10:00 hod, pričom prezentácia na Valnom zhromaždení trvala až do 15:30 hod o predĺžení prezentácie a zmene programu zhromaždenia nebolo prijaté žiadne uznesenie a táto nie je nejakým spôsobom odôvodnená v Notárskej zápisnici. Žalobcovia znovu poukázali na text pozvánky, v ktorom Zvolávateľia sami upozornili na skutočnosť, že vlastníci poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru, ktorí sa nebudú prezentovať dňa 17.02.2017 v čase od 09.00 do 10:00 v mieste konania zhromaždenia, nebudú mať možnosť na zhromaždení hlasovať. Žalobcovia sa domnievali, že keďže prezentácia nebola bez odôvodnenia ukončená, v zmysle programu zhromaždenia, nie je možné preukázať splnenie podmienky minimálnej účasti nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru na tomto zhromaždení.

V súvislosti s prezentáciou účastníkov zhromaždenia poukázali na dôvodné pochybnosti spojené so splnomocnením účastníka Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 („Lesy SR“), ako vlastníka poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru, ktorým bol splnomocnený X. S. N., R. XX.XX.XXXX, D. Q. I. XXXX/X, W. I..

Žalobcovia poukázali aj na skutočnosť, že k Notárskej zápisnici nebol priložený originál splnomocnenia udeleného Lesmi SR, ale len jeho neoverená kópia, o čom svedčí aj Opatrenie, v rámci ktorého sa v tejto súvislosti Okresný úrad Lučenec odvoláva na vyjadrenie X. K. K., ako účastníka zhromaždenia, ktorý uviedol, že originál predmetného plnomocnenstva predložil splnomocnenec Lesov SR na Valnom zhromaždení len k nahliadnutiu, pričom k zápisnici priložil len neoverenú fotokópiu. Uvedené tvrdenie nie je možné nejakým spôsobom overiť, nakoľko Záznam z prezentácie, ktorý dokumentuje priebeh prezentácie na Valnom zhromaždení túto skutočnosť nezmieňuje. Vzhľadom na uvedené nie je možné overiť, či bol originál tohto splnomocnenstva skutočne na Valnom zhromaždení predložený a teda, či boli zo strany Lesov SR splnené podmienky pre ich účasť resp. účasť ich oprávneného splnomocnenca na zhromaždení.

5. Žalobcovia poukázali aj na skutočnosť, že ani starosta obce Kokava nad Rimavicou zrejme nemal platný mandát na zastupovanie obce Kokava nad Rimavicou na zhromaždení. Uvedenú neplatnosť videli žalobcovia v skutočnosti, že v zmysle § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov („zákon o obecnom zriadení“) určuje zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce zastupiteľstvo. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý bol zverený obci Kokava nad Rimavicou schválené Obecným zastupiteľstvom v Kokave nad Rimavicou dňa 10.03.2011 uznesením č. 1/2011-B/15 („Zásady hospodárenia s majetkom obce“) zverujú nakladanie s majetkovými právami obce do rúk obecného zastupiteľstva (čl. IX, ods. VIII písm. g) Zásad hospodárenia s majetkom obce), pričom starostovi obce zverujú taxatívnym výpočtom rozhodovacie právomoci v oblasti nakladania s majetkom obce len pri rozhodovaní o výpožičke nehnuteľného majetku do hodnoty 3.500 Eur, predaj hnutel'ného majetku do hodnoty 3.500 Eur, prenajatí a vypožičaní hnutel'ného majetku a rozhodovanie o dotáciách (čl. IX, ods. 9 Zásad hospodárenia s majetkom obce).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobcovia boli toho názoru, že starosta obce Kokava nad Rimavicou nemal právo zúčastniť sa zhromaždenia bez platného poverenia udeleného obecným zastupiteľstvom. Potom, že by sa starosta obce na zhromaždení preukázal neexistuje záznam ani v Notárskej zápisnici, ani v prezentácii zo zhromaždenia a nie je teda možné potvrdiť, že by bol oprávnený zastupovať záujmy celej obce na zhromaždení a na tomto hlasovať. Žalobcovia v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami poukázali na podmienku uznášaniaschopnosti uvedeného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ustanovenú v § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve, ktorá ustanovuje povinnosť účasti nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov pre splnenie podmienky uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

6. Podľa Notárskej zápisnice a prezentácie, sa na zhromaždení zúčastnili vlastníci pozemkov patriacich do Poľovného revíru s celkovou výmerou 4.053 ha 4.869 m<sup>2</sup>, čo predstavovalo 67,8384 % z celkovej výmery Poľovného revíru uznanej Rozhodnutím o uznaní (5.975 ha 2.100 m<sup>2</sup>). V Notárskej zápisnici sa ďalej odkazuje na analýzu vlastníckych vzťahov, ktorou malo byť zistené, že výmera Poľovného revíru je

v skutočnosti 6.026 ha 7.077 m<sup>2</sup> a teda, že účastníci zhromaždenia zastupovali vlastníkov len 67,2584 % z celkovej výmery Poľovného revíru.

Prihliadnuc na tieto údaje je potrebné skonštatovať, že nakoľko výmera pozemkov patriacich Lesom SR predstavuje 1.048 ha 8.413 m<sup>2</sup> (t.j. 17,553 % výmery Poľovného revíru v zmysle Rozhodnutia o uznaní a 17,4032 % výmery Poľovného revíru v zmysle analýzy vlastníckych vzťahov) a výmera pozemkov patriacich obci J. R. W. predstavuje 187 ha 3.869 m<sup>2</sup> (t.j. 3,1361 % výmery Poľovného revíru v zmysle Rozhodnutia o uznaní a 3,1096 % výmery Poľovného revíru v zmysle analýzy vlastníckych vzťahov), boli vzhľadom na neplatnosť účasti týchto účastníkov, resp. ich zastúpenia na zhromaždení zastúpení len vlastníci poľovných pozemkov vlastníaci 47,1494 % výmery Poľovného revíru určenej Rozhodnutím o uznaní a len 46,7459 % výmery Poľovného revíru určenej analýzou vlastníckych vzťahov. Žalobcovia poukázali na ustanovenie § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve a tvrdili, že zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné (menovite neodôvodnené predĺženie prezentácie účastníkov zhromaždenia, nepreukázanie platnosti splnomocnení udelených zástupcom Lesov SR a obce J. R. W. zúčastniť sa a hlasovať na Valnom zhromaždení).

7. Podľa Notárskej zápisnice boli Uznesením č. 9 prijatým zhromaždením zvolení na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru traja splnomocnenci a to: S. F., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. R. W. XXX („Splnomocnenec 1“), X.. S. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, J. R. W. („Splnomocnenec 2“) a S. Z., R. XX.XX.XXXX, D. H. X/X, XXX XX K. („Splnomocnenec 3“). Zhromaždenie udelilo Splnomocnencom 1, 2 a 3, okrem iného, splnomocnenie na zastupovanie pri rokovaní o uzavretí Zmluvy o užívaní Poľovného revíru a na podpis tejto zmluvy za vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru. Na základe udeleného splnomocnenia uzavreli Splnomocnenci ako zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich Poľovný revír „Kokava I“ so žalovaným Zmluvu o užívaní pozemkov.

8. Podľa udeleného splnomocnenia mali Splnomocnenci povinnosť vykonávať svoje povinnosti v súlade so záujmami všetkých vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich do Poľovného revíru a nesmeli pri ich výkone uprednostňovať svoje záujmy, ani záujmy tretích osôb. Žalobcovia poukázali na zjavný konflikt záujmov Splnomocnenca 2, ktorý vykonáva pôsobnosť štatutárneho orgánu žalovaného. Táto skutočnosť je zaznamenaná aj na strane 8 Notárskej zápisnice a bola zhromaždeniu v čase udelenia splnomocnenia splnomocnencom známa. Žalobcovia tvrdili, že vzhľadom na postavenie Splnomocnenca 2 nie je možné od neho spravodlivo očakávať korektné zastupovanie záujmov vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru a to najmä s prihliadnutím na možný konflikt, ktorý mohol vzniknúť, resp. zo Zmluvy o užívaní pozemkov reálne vznikol. Žalobcovia sa domnievali, že právny úkon, ktorým bol Splnomocnenec 2 splnomocnený na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru „Kokava I“ je v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom pre rozpor s dobrými mravmi.

9. Žalobcovia dali do pozornosti konajúceho súdu aj skutočnosť, že ešte dňa 04.01.2017 bola medzi X.. D. R., R.. XX.XX.XXXX, D. D.V. X, R., X.. A. R., R.. XX.XX.XXXX, D. B. X, J., O. D., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XX, W. a J. R., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XX, W. ako postupujúcich a X.. S. C., S. F., X.. I. D., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XX, J. Q. a X.. K. K., R.W.. XX.XX.XXXX, D. Q. R. W. XXX, W. D., ako prijímateľov podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“) uzatvorená zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva na poľovných pozemkoch a práva rozhodovania o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri („Zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva“).

Podľa ustanovenia § 3.1 Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva „postupujúci ako vlastníci poľovných pozemkov zapísaných na liste vlastníctva č. 2 katastrálne územie B. a na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J. R. W. postupujú na prijímateľov právo výkonu poľovníctva a všetky práva a povinnosti vyplývajúce postupujúcim ako vlastníkom poľovných pozemkov uvedených v bode 2 tejto zmluvy podľa zákona o poľovníctve“.

Podľa ustanovenia ods. 3.2 Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva: „Prijímatelia od postupujúcich preberajú všetky postupované práva a povinnosti a budú ďalej vystupovať v postupovaných právach a povinnostiach v rozsahu týkajúcom sa výhradne práv a povinností vyplývajúcich zo zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, ako právny nástupca postupcov. O poľovné pozemky podľa tejto zmluvy sa budú starať sami, resp. zabezpečia starostlivosť na vlastné náklady starostlivosťou dobrého hospodára.“

Podľa ustanovenia ods. 4.1 vyššie citovanej zmluvy „Táto zmluva je platná a účinná počnúc dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Je uzatvorená na dobu určitú a t.j. do zániku zmluvy o užívaní

Poľovného revíru § 13 Zákona o poľovníctve alebo zmluvy vlastníkov spoločného revíru a jeho využívaní § 12 zákona o poľovníctve, kde poľovné pozemky podľa bodu 2 sú súčasťou poľovného revíru a prijímatelia sú súčasťou organizácie, ktorá poľovné pozemky využíva.“

Podľa ustanovenia ods. 5.1 vyššie citovanej zmluvy „Zmluvné strany sa dohodli, že postupujúci postupujú postupované práva a povinnosti na prijímateľov za sumu 9.000 Eur (slovom: deväťtisíc euro“) za poľovnícku sezónu, t.j. od 01.03. bežného roka do konca februára bežného roka“.

Podľa ustanovenia ods. 5.4 vyššie citovanej zmluvy „Zmluvné strany sa dohodli, na tom, že suma dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku, ktorá bola dohodnutá na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov bude prevedená na účet prijímateľov a postupujúci s v čase platnosti tejto zmluvy nebudú nárokovať túto sumu od poľovníckej organizácie“.

Na základe vyššie uvedeného je podľa žalobcov zrejmé, že postupujúci zmluvou o postúpení práva výkonu poľovníctva postúpili na prijímateľov právo výkonu poľovníctva a všetky práva a povinnosti podľa zákona o poľovníctve, ktoré postupujúci ako vlastníci poľovných pozemkov k pozemkom tvoriacich súčasť Poľovného revíru majú a to za sumu 9 Eur za hektár pozemkov.

10. Pán X.. S. C., okrem skutočnosti, že bol jedným z prijímateľov podľa Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva, bol aj jedným zo zvolávateľov zhromaždenia a zároveň je aj splnomocnencom 2/, ktorý bol uznesením č. 9 prijatým valným zhromaždením zvolený na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru na zastupovanie pri rokovaní o uzavretí zmluvy o užívaní Poľovného revíru a na podpis tejto zmluvy za vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru a tiež členom štatutárneho orgánu žalovaného 1/. Žalobcovia boli toho názoru, že táto štvorjedná funkcia X.. S. C. ho absolútnym spôsobom diskvalifikuje ako osobu, ktorá vykonáva svojej práva v súlade s dobrými mravmi. Za najviditeľnejší rozpor s dobrými mravmi považovali to, ako jeden z Prijímateľov uzavrel Zmluvu o postúpení práva výkonu poľovníctva, pričom na ich základe sa zaviazal vlastníkov pozemkov patriacich do Poľovného revíru t.j. postupcom platiť 9 Eur za hektár, pričom ako splnomocnený zástupca vlastníkov (na základe Uznesenia č. 9 prijatého zhromaždením) sa v mene ľudí, ktorí mu prejavili svoju dôveru uspokojil s úhradou vo výške 3 Eur za jeden hektár pre vlastníkov pozemkov tvoriacich Poľovný revír. Preto sa žalobcovia domnievali, že právny úkon ktorým bol X.. S. C. splnomocnený na zastupovanie poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru je v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom v rozpore s dobrými mravmi.

11. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že v čase konania Valného zhromaždenia už bola uzavretá Zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva, teda pán D. R., A. R., O. D. O. J. R. nemohli platne hlasovať na Valnom zhromaždení, nakoľko toto právo postúpili na postupcov (X.. S. C., S. F., X.. I. D., X.. K. K.). Na tomto zhromaždení bol J. R. zastúpený na základe plnej moci X.. C. D., X.. A. R. na základe plnej moci X.. N. R., O. D. zastúpená na základe plnej moci K.. Á. D., pričom ako J. R., tak i X.. A. R., O. D. O. X.. D. R. hlasovali, ako to vyplýva z Uznesenia 5 prijatého na zhromaždení, za náhradu na užívanie Poľovného revíru „Kokava I“ vo výške 3 Eur/ha ročne za poľovné pozemky a 1 Eur/ha ročne za ostatné druhy pozemkov, pričom len 5 týždňov pred konaním Valného zhromaždenia postúpili zmluvou o postúpení práva výkonu poľovníctva na prijímateľov tie isté poľovné pozemky za sumu vo výške 9 Eur/ha ročne.

S poukazom na skutočnosť, že existuje rozdiel medzi odplatou za výkon práva poľovníctva dohodnutou v Zmluve (3 Eur/ha) a v Zmluve o postúpení práva výkonu poľovníctva (9 Eur/ha) a to vo výške 6 Eur/ha v neprospech žalobcov ako aj väčšiny ostatných vlastníkov resp. spoluvlastníkov poľovných pozemkov, čo pri výmere poľovného revíru (5.975,21 ha) po odpočítaní výmery patriacej postupujúcim (1.000 ha) predstavuje sumu vo výške 29.851,26 Eur ročne, resp. po prepočítaní na podiel žalobcov predstavuje sumu vo výške xxx Eur ročne. S poukazom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená na dobu 15 rokov vznikne za predmetné obdobie žalobcom škoda vo výške xxx Eur a celková škoda bude pre ostatných vlastníkov a spoluvlastníkov pozemkov patriacich do Poľovného revíru predstavovať sumu 447.768,98 Eur. Ku škode vzniknutej uzatvorením touto žalobou napadnutej Zmluvy o užívaní poľovného revíru „Kokava I“ zo dňa 23.02.2017 je potrebné pripočítať škodu ktorá počítaním ešte k 02/2019 vznikla aj:

- „Pozemkovému spoločenstvu „B. A. H., I.: Č. O.Á. XX, XXX XX J. R. W., X.: XX XXX XXX a je vo výške 224,32 Eur titulom neuhradenia nájomného Žalovaným v I. rade v zmysle „Zmluvy za nehnuteľnosti parc. č. 7372/79 o výmere 74,7735 ha vedené na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie: J.,
- Občianskemu združeniu J., I.: J. - H.S. XX, XXX XX B., X.: XX XXX XXX aj vo výške 206,52 Eur titulom neuhradenia nájomného žalovaným v zmysle zmluvy za nehnuteľnosti parc. č. 285/2 o výmere 53,9493 ha vedené na liste vlastníctva č. 1696, katastrálne územie: XXX a parc. č. 285/302, parc. č. 285/308,

parc. č. 285/312, par. č. 285/314 a parc. č. 285/316 o výmere 44.666 ha, vedené na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie: XXX t.j. nehnuteľnosti o celkovej výmere 98,6161 ha,  
- Urbánnemu pozemkovému spoločenstvu Šoltýska, sídlo: 985 97 Šoltýska, IČO: 00 628 026 a je vo výške 107,02 Eur titulom neuhradenia nájomného Žalovaným v I. rade v zmysle Zmluvy za nehnuteľnosti parc. č. 3150 vedené na liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. 3154, parc.č. 3157/1, parc.č. 3157/10, vedené na liste vlastníctva č. XXXX a parc. č. 3151 vedené na liste vlastníctva č. XXXX, všetko katastrálne územie č. XXX o celkovej výmere 41,5203 ha.“

12. Žalobcovia ešte tvrdili, že v zmysle Notárskej zápisnice nebolo na Valnom zhromaždení nijakým spôsobom preukázané, že žalovaný je poľovníckou organizáciou v zmysle § 2 zákona o poľovníctve a že je právne spôsobilý uzatvárať zmluvy o užívaní poľovného revíru v zmysle § 13 citovaného zákona. Podľa Notárskej zápisnice nebolo na zhromaždení predložené žiadne také potvrdenie (napríklad vo forme výpisu z Centrálného registra poľovných organizácií vedeného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky) pričom takéto potvrdenie tiež nebolo prílohou Notárskej zápisnice. Žalobcovia sa tak domáhali určenia neplatnosti Zmluvy o užívaní poľovného revíru „KOKAVA I“ zo dňa 23.02.2017.

13. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súd dňa 09.12.2020 vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov, keďže zo žaloby ani jej príloh nevyplýva, z čoho ju žalobcovia vyvodzujú. Namietal nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení, keďže v žalobe neuviedli žiadne právne významné skutočnosti, ktorými by odôvodňovali existenciu naliehavého právneho záujmu. Navrhol žalobu žalobcov zamietnuť, priznať náhradu trov konania. K dôvodom predĺženia prezentácie požiadal o písomné vyjadrenie Ing. K. K., ktorý bol zvolávatelom poverený, aby uskutočnil prezentáciu. Nesúhlasil s tvrdením žalobcov, že splnomocnenec X.. S. N. nemal oprávnenie zastupovať na zhromaždení štátny podnik Lesy Slovenskej republiky. Žalovaný sa pokúšal skontaktovať s X.. N., podľa dostupných informácií tento už nie je zamestnancom štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky. Pokiaľ žalobcovia spochybňovali oprávnenie starostu obce Kokava nad Rimavicou zastupovať obec na zhromaždení, tak žalovaný hodlal toto tvrdenie preveriť. K tvrdeniu žalobcov, že výkonom práva poľovníctva žalovaným dochádza ku škodám na majetku žalobcov a tým dochádza k zníženiu počtu zverí v poľovnom revíri, žalovaný uviedol, že predloží písomné dôkazy preukazujúce starostlivosť o zver a tiež o početných stavoch zverí. Žalobu žiadal zamietnuť a žalovaný poukázal na súdne konania, ktoré predchádzali podanej žalobe.

14. Žalovaný doručil dňa 12.01.2021 súdu doplnujúce vyjadrenie k žalobe. K žalobným dôvodom sa vyjadril takto: a) prezentácia - žalovaný potvrdil, že trvala podstatne dlhšie ako predpokladali zvolávatelia. Prezentácia trvala od 09,00 hod do 15,30 hod, z textu Notárskej zápisnice vyplýva, že poverený zástupca zvolávateľov X.. S. C.J. o 10,00 h otvoril zasadnutie zhromaždenia s tým, že v dôsledku neskončenia prezentácie prerušil zasadnutie zhromaždenia do času, kým sa prezentácia skončí. Uznesenie vlastníkov k predloženiu prezentácie nemohlo byť prijaté, nakoľko pred ukončením prezentácie nebolo zrejmé, ktorí vlastníci sa na zhromaždení zúčastňujú a akou výmerou disponujú. Dôvodom predĺženia prezentácie bolo, že sa na zhromaždenie dostavilo veľa vlastníkov a ich zástupcov, pričom ten istý vlastník bol často zastupovaný viacerými splnomocnencami. Osobitne žalobcovia robili počas prezentácie obštrukcie. Prezentáciu realizoval len jeden skrutátor, ktorý bol na tento úkon poverený zvolávatelom a následne vytlačil prezenčnú listinu, ktorú nechal prítomným podpísať. Do prezenčnej listiny bolo umožnené zapísať sa len osobám, ktoré v mieste uskutočnenia zhromaždenia boli prítomné do 10,00 hod. Keďže z kapacitných dôvodov nebolo možné, aby sa každý prítomný do 10,00 hod podpísal v prezenčnej listine, prezentácia bola predĺžená, aby práva žiadneho z prítomných zastúpených vlastníkov neboli upreté. Žalovaný požiadal o vyjadrenie k námietkami týkajúcim sa prezentácie skrutátora a doručil o tom súdu dôkaz na č.l. 137 spisu. Z vyjadrenia K. K. (skrutátor) vyplýva, že na vykonanie prezentácie bol poverený zvolávatelmi Ing. S. C., X.. C. D. a D.. N. Q. a nie žalovaným. Prezentácia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zaradených do spoločného poľovného revíru „KOKAVA I“ konaného 17.02.2017 v spoločenskej budove „Humno“ v areáli Salaša pod Maginhradom, 980 51 Veľké Teriakovce, začala v súlade s pozvánkou o 09,00 hod, pričom všetci prítomní uvedení v listine prítomných sa u neho prihlásili, resp. zaprezentovali v čase do 10,00 hod tak, ako bolo uvedené v pozvánke. Nakoľko niektorí zaprezentovaní prítomní sa preukázali dosť veľkým počtom plných mocí, ktoré ich oprávňovali konať za vlastníkov, zvolávatelom avizoval, že spracovanie predložených plných mocí a vyhotovenie listiny prítomných bude časovo náročné a preto navrhol, aby bolo zhromaždenie hneď po otvorení prerušené do času, kým nebudú skontrolované a

spracované všetky predložené doklady a vyhotovená listina prítomných, ktorá je povinným dokladom Notárskej zápisnice a vyhotovuje sa v súlade s § 5 zákona o poľovníctve aj súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy v súlade s § 16 od. 1 zákona o poľovníctve. Na základe uvedeného X.. S. C., ako jeden zo zvolávateľov, o 10,00 hod otvoril zhromaždenie, ktoré následne prerušil s udaním dôvodu, voči tomu nikto z prítomných nemal námietky. Uvedená skutočnosť je poznamenaná aj v Notárskej zápisnici. K tomu, že spracovávanie podkladov a vyhotovovanie listiny prítomných trvalo až do 15,30 hod prispeli aj obštrukcie prítomného žalobcu 1/, ktorý nepredložil naraz listiny, ktoré so sebou priniesol na zhromaždenie, ale predkladal ich postupne aj vtedy, keď mu bola už určená výmera, ktorú je oprávnený zastupovať a preto viackrát bolo potrebné upravovať údaj pri jeho mene a opravovať listinu prítomných a nanovo vytláčať, aby prítomní svoju účasť mohli verifikovať svojim podpisom.

K otázke, či sa zhromaždenia zúčastnili i osoby, ktoré sa neprezentovali do času uvedeného v Pozvánke uviedol, že do listiny prítomných boli zapísané len osoby, ktoré prejavili záujem zúčastniť sa zhromaždenia v čase od 09,00 hod do 10,00 hod a v prípade, že sa niekto domáhal zápisu do listiny prítomných, kto v určenom čase nebol prítomný, ten by nebol aj tak zapísaný do listiny prítomných aj napriek tomu, že zhromaždenie bolo prerušené.

15. Oprávnenie X.. S. N. zastupovať štátny podnik Lesy Slovenskej republiky - v roku 2020 nastúpil so starobného dôchodku a z vyjadrenia Odštepného závodu Rimavská Sobota, organizačnej zložky štátneho podniku LESY SR (ktoré žalovaný doručil v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia) vyplýva, že X.. S. N. bol na základe písomného poverenia udeleného mu vtedajším generálnym riaditeľom štátneho podniku LESY SR X.. K. I. dňa 16.02.2017 splnomocnený zúčastniť sa zhromaždenia vlastníkov poľovních pozemkov v poľovnom revíri „KOKAVA I“ a hlasovať na ňom za LESY SR štátny podnik. Na základe tejto plnej moci bola X.. N. schválená služobná cesta dňa 17.02.2017 s miestom výkonu práce Rimavská Sobota, do miesta konania zhromaždenia Veľké Teriakovce a na uskutočnenie služobnej cesty mu bolo poskytnuté služobné motorové vozidlo. Overená kópia splnomocnenia tvorí súčasť spisu Okresného úradu Lučenec o žiadosti o zaevidovanie Zmluvy o užívaní poľovného revíru „KOKAVA I“ V prípade pochybnosti môže byť kópia predložená súdu ako dôkaz na základe jeho vyžiadania priamo Okresným úradom Lučenec, Odborom pozemkovým a lesným. X.. N. pri prezentácii predložil k nahliadnutiu originál plnej moci s tým, že skrutátorovi súčasne predložil na založenie kópiu tohto splnomocnenia. Originál plnej moci skrutátorovi neodovzdal s odôvodnením, že disponuje len jedným originálom splnomocnenia. V záujme predídania možnému spochybňovaniu oprávnenia X.. N. zastupovať LESY SR š.p. na zhromaždení bol tento následne požiadaný o umožnenie vyhotovenia overenej kópie originálu plnej moci. Overenie bolo uskutočnené vidimáciou na matričnom úrade mestského úradu Lučenec dňa 10.04.2017 a overená kópia splnomocnenia odovzdaná na Okresnom úrade v Lučenci, originál bol vrátený X.. N.. Z týchto dôvodov žalobný dôvod neobstojí.

16. K tvrdeniu oprávnenia starostu obce Kokava nad Rimavicou zastupovať obec na zhromaždení žalovaný poukázal na § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a § 8 a 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ktoré citoval a podporne poukázal na ustanovenie § 33 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocnenstva, je splnomocniteľ viazaný, len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak však splnomocniteľ neoznámí osobe, s ktorou splnomocnenec konal, svoj nesúhlas bez zbytočného odkladu potom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel, platí, že prekročenie schválil. Žalovaný tvrdil, že zo strany obce Kokava nad Rimavicou nedošlo k spochybňovaniu hlasovania ich starostu na zhromaždení, obec je pritom každoročným prijímateľom odplaty za užívanie Poľovného revíru a preto uvedená námietka žalobcom je neopodstatnená. V súvislosti so škodou na majetku žalobcom a znížením počtu zveri v dôsledku výkonu práva poľovníctva tvrdil, že žiaden zo žalobcov nikdy žalovanému neoznámil, že mu bola spôsobená alebo spôsobovaná škoda na ním vlastnených nehnuteľnostiach v dôsledku poľovníckeho hospodárenia žalovaného respektíve nesprávneho užívania Poľovného revíru. Žalovaný v záujme zabezpečenia preventívnych opatrení na zabránenie vzniku škôd poľovnou zverou v revíri, ako aj škôd na tejto zveri vyhotovil návrh preventívnej zmluvy a formou verejných vyhlášok vyzval užívateľov poľnohospodárskych a lesných pozemkov v revíri na uzatvorenie týchto zmlúv, ktorých zmyslom mala byť dohoda na spoločných aktivitách zameraných na predchádzanie vzniku škôd spôsobovaných poľovnou zverou. Žiaden zo žalobcov neprejavil o uzavretie takejto zmluvy záujem. Žalovaný poukázal na ustanovenia § 69 zákona o poľovníctve ktoré citoval, ako aj § 24 ods. 1 a § 35 vyhlášky č. 344/2009 Z.z. ktoré tiež citoval. V súlade s týmito ustanoveniami sú v poľovnom revíri poľovnícke zariadenia v potrebnom počte a žalovaný zabezpečuje v rámci plánov starostlivosti o zver jej prikrmovanie v čase núdze i predkladanie soli v primeraných množstvách. Preto podľa žalovaného ani toto tvrdenie žalobcu neobstojí.

17. Žalobcovia v replike doručenej súdu dňa 08.10.2021 trvali na žalobe a listinných dôkazov ktoré pripojili k žalobe s tým, že pokiaľ bude súd považovať za potrebné, môžu predložiť aj svoje aktuálne listy vlastníctva, ktoré sa súčasne nachádzajú aj v súdnych spisoch, v ktorých bolo rozhodované o návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení. K námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcov poukázali na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22.11.2011 III.ÚS 517/2011-9 a z postavenia žalobcov ako podielových spoluvlastníkov dotknutých poľovných pozemkov v nadväznosti na citované zákonné ustanovenie je zrejmé, že pokiaľ došlo k nezákonnému postupu a k neplatnému uzavretiu žalobou napadnutej Zmluvy o užívaní poľovného revíru „KOKAVA I“ zo dňa 22.03.2017 žalobcovia majú vecnú legitímáciu na podanie žaloby a je daný aj ich naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti napadnutej zmluvy. Tiež je zrejmé, že by sa právne postavenie žalobcov v prípade úspechu v predmetnom spore zmenilo, keďže by mohli naplniť svoje práva vyplývajúce im zo zákona o poľovníctve užívaním Poľovného revíru alebo v prípade dosiahnutia výhodnejšej odplaty za užívanie Poľovného revíru v prípade uzavretia novej platnej zmluvy, by sa žalobcom ako aj ostatným podielovým spoluvlastníkom zlepšilo ich hospodárske postavenie a rozhodne by nemohlo dochádzať ku škodám na majetku žalobcov, ako aj ku škodám spojeným s lovom zveri a jej následným predajom. Navrhli výsluch žalobcov ako strán v spore.

18. Žalovaný v duplike doručenej súdu 28.02.2022 trval na všetkých svojich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k žalobe a naďalej žiadal žalobu žalobcov zamietnuť.

19. Pojednávania dňa 11.05.2021 sa zúčastnili žalobca 1/, právny zástupca žalobcov a právny zástupca žalovaného.

20. Súd vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcov v žalobe a listinných dôkazov pripojených k žalobe, repliky žalobcov, vyjadrenia žalovaného k žalobe, dupliky žalobcov, nahliadnutím do pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4C/13/2019, 21C/42/2019, 13C/39/2018, 13C/11/2017 a zistil tento skutkový stav:

21. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti Zmluvy o užívaní poľovného revíru „KOKAVA I“ zo dňa 23.02.2017 uzavretej medzi vlastníkami poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru „Kokava I“ a žalovaným z dôvodov, že sú podielovými spoluvlastníkmi poľovných pozemkov tvoriacich spoločný poľovný revír „KOKAVA I“ uznaný rozhodnutím Lesného úradu v Lučenci (v súčasnosti Okresný odbor Lučenec, Pozemkový a lesný odbor), č. j. Poľov.156/28/95-V. zo dňa 11.09.1995 („Rozhodnutie o uznaní“, ktorého popis hraníc je nasledovný: Východiskový bod je obec Kokava nad Rimavicou. Z nej ide hranica revíru štátnou cestou J. R. W. - J. N. P. A. V. R. N., P. P. V. R. N. A. V. C. N.. U. R. I. S. R. J. H. V. Q., N. R. N. H. J. V. Q. U. O. U. I. O. N. J. H. V. J. R. W. - S., N. prúde jarku dolinou W. O. N. Š. P. J. R. W. - Q. R. W.. Následne prekrúči štátnu cestu a pokračuje proti prúdu náprotivného jarku S smerom dolinou popod lesnú cestu a následne popod lokalitu K. C. O. R. J. Č.. XXXX T. P. U. T. J. hrebeňom JV smerom cez kóty Č.. XXXX, XXXX Ž. D., XXX, XXX V., XXX, XXX, XXX P. V. N. R. J. Č.. XXX P. H., pokračuje stále hrebeňom P. J. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX až na štátnu cestu J. - J. R. W. Q. P., po štátnej ceste do obce J. R. W. a má v zmysle tohto rozhodnutia výmeru 5.975,21 ha („Poľovný revír“).

Dňa 17.02.2017 sa v obci Veľké Teriakovce uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich Poľovný revír „KOKAVA I“ („zhromaždenie“) o priebehu ktorého bola notársky kandidátom JUDr. Jánom Šimovom ml. povereným notárom JUDr. Jánom Šimovom so sídlom Notárskeho úradu Komenského 18, 984 01 Lučenec vyhotovená dňa 23.02.2017 Notárska zápisnica NZ 5882/2017 NCRIs6000/2017 N400/2017.

V zmysle uznesenia č. 7 prijatého uvedeným valným zhromaždením bola dňa 23.02.2017 uzavretá Zmluva o užívaní poľovného revíru označeného ako „zmluva o užívaní poľovného revíru Kokava I“, uzatvorená medzi vlastníkami poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru KOKAVA I, zastúpenými splnomocnencami S. F., R. XX.XX.XXXX, D. Q. R. W. XXX, X.. S. C., R. XX.XX.XXXX, D. J. XX, J. R. W., S. Z., R. XX.XX.XXXX, D. H. X/X, XXX XX K. a Poľovníckou organizáciou s názvom „Poľovnícka spoločnosť Železná Brána“ so sídlom: T.G. Masaryka 12, 960 01 Zvolen, IČO: 50 559 753 („Zmluva o užívaní pozemkov“). Táto Zmluva o užívaní pozemkov bola uzavretá na dobu 15 rokov a bola zaevidovaná opatrením Okresného úradu v Lučenci pod č. OÚ-LC-PLO-2017/002708 dňa 31.03.2017 („Opatrenie“).

22. Žalobcovia v žalobe poukázali na viacero dôvodov pre ktoré považovali uzavretú zmluvu o užívanie Poľovného revíru za neplatnú.

23. Žalovaný popieral tvrdenie žalobcov o neplatnosti zmluvy.

24. Súd z fotokópie Notárskej zápisnice N 40/2017, Nz5882/2017 NCRIs 6000/2017 spísanej JUDr. Jánom Šimovom, notárskym kandidátom povereným notárom JUDr. Jánom Šimovom so sídlom Lučenec, Komenského 18 dňa 23.02.2017 zistil, že dňa 17.02.2017 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom spoločnom revíri pod názvom „Kokava I“. V rámci zhromaždenia boli prijaté uznesenia číslo 1, uznesenia číslo 2 - 9. Prílohou Notárskej zápisnice je zápisnica zo stretnutia vlastníkov poľovných pozemkov a osôb oprávnených zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov zaradených do poľovného revíru „Kokava I“ ktoré sa uskutočnilo v obci Kokava nad Rimavicou dňa 04.01.2017 s jej prílohou, listina prítomných, záznam z prezentácie, verejné vyhlášky - pozvánky na zhromaždenie vyvesené na úradnej tabuli obcí, katastrálnom území v ktorých sa revír nachádza, a to: J. R. W., B., Q. R. W., Š. O. Q., záznam o hlasovaniach č. 1 až 9 a rozhodnutie Okresného úrad B. Bystrica, odbor opravných prostriedkov sp.zn. OU-BB-OOPO4-2017/002449 23.09.2017, záznam z prezentácie spísaný osobou poverenou zvolávateľmi s vykonaním prezentácie.

25. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z.z. (ďalej „zákon o poľovníctve“), vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie“).

26. Žalovaný namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcov v spore.

27. Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

28. Podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

29. Podľa § 11 zákona o poľovníctve, o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

Poľovný revír nemožno rozdeliť na časti na účel ich samostatného užívania.

30. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

31. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

32. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

33. Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

34. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

35. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

36. Sporovými stranami v civilnom spore sú žalobca a žalovaný. Okruh sporových strán vymedzuje v rámci svojho dispozičného oprávnenia žalobca. Od procesného vymedzenia sporových strán je však potrebné rozlišovať tzv. vecnú legitímáciu. V prípade žalobcu ide o aktívnu vecnú legitímáciu a v prípade žalovaného ide o pasívnu vecnú legitímáciu. Podmienkou úspešného uplatnenia práva na súde tvorí aktívna a pasívna vecná legitímácia, ktorá sa odvodzuje od hmotného práva. Žalobca a žalovaný musia mať pre splnenie vecnej legitímácie určitý hmotnoprávny vzťah k prejednávanej veci, t.j. že sú nositeľmi hmotnoprávneho oprávnenia alebo povinností. Na otázku vecnej legitímácie nadväzuje inštitút nerozlučného spoločenstva, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný. Nerozlučným spoločenstvom je tiež potom aj nútené spoločenstvo, ktoré je takým procesným spoločenstvom, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov správneho vzťahu. V prípade, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov, súd žalobu podľa § 78 ods. 2 CSP zamietne.

37. Dovoľať sa „relatívnej“ neplatnosti sa treba voči všetkým účastníkom právneho úkonu (R 43/1986). Súdna prax je jednotná v názore, podľa ktorého stranami súdneho konania o neplatnosť právneho úkonu musia byť všetci, ktorí právny úkon uzavreli (prípadne ich právni nástupcovia) a to buď ako žalobcovia, alebo ako žalovaní; v prípade zmluvy sa niektorá zo zmluvných strán (prípade jej právni nástupca nie je stranou v súdnom spore, súd musí žalobu zamietnuť pre nedostatok vecnej legitímácie porovnaj napr. rozsudok bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky sp.zn. 3Cz/61/1987 zoi dňa 29.02.1988, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/122/2002 zo dňa 01.05.2003 uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 30/2004, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/158/2010 zo dňa 17.02.2011 a sp. zn. 5Cdo/211/2013 zo dňa 13.05.2014, ale aj uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 30Cdo/2806/2005 zo dňa 21.12.2005, sp.zn. 29Cdo/1879/2011 zo dňa 18.09.2012 alebo sp.zn. 29Cdo/79/2014 zo dňa 27.11.2014). V prípade sporu o určenie neplatnosti právneho úkonu je tak vecná legitímácia strán (spolu s existenciou naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení) predpokladom úspešnosti žaloby. V spore o určenie neplatnosti právneho úkonu však nejde len o to, či konkrétny subjekt (žalobcovia alebo žalovaní) mohol mať podľa hmotného práva vplyv na sporný právny úkon, ale tiež o to, že či a ako sa následné určenie neplatnosti tohto právneho úkonu premietne do jeho právnych pomerov (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 30Cdo/366/2015 zo dňa 20.05.2015).

38. Uznaný spoločný poľovný revír okamihom jeho vzniku treba posudzovať ako spoločnú vec za použitia § 853 Občianskeho zákonníka a § 136 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poľovný revír predstavuje spojenie lesných a poľovných pozemkov, spravidla viacerých vlastníkov, ktoré vytvára kompaktné prostredie pre chov a lov voľne žijúcej zveri v súlade s požiadavkami právnych predpisov, pričom užívateľom poľovného revíru je buď priamo jeho vlastník alebo iný subjekt. Poľovný revír je považovaný za tzv. spoločnú vec a vlastníci, resp. vlastníci postupujú právo užívania poľovného revíru k celému poľovému revíru (k celku) a užívateľ (nájomca) poľovného revíru je následne oprávnený vykonávať právo poľovníctva na všetkých pozemkoch, ktoré sú súčasťou poľovného revíru, nielen na niektorých poľovných pozemkoch. Otázkou hospodárenia so spoločnou vecou riešia vlastníci spoločnej veci na zhromaždení. Uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov sú záväzné pre všetkých vlastníkov spoločnej veci, teda aj takých, ktorí sa na vydaní uznesenia nepodieľali, alebo hlasovali proti jeho prijatiu. Ustanovenie § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje vzťah spoluvlastníkov k tretím osobám. Vychádza z jednotnosti vlastníctva a je výrazom ochrany tretích osôb, preto zákon prezumuje u všetkých spoluvlastníkov spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť a na druhej strane aj solidárne oprávnenie všetkých spoluvlastníkov. Je však potrebné rozlišovať právne úkony týkajúce sa veci ako takej a úkony týkajúce sa iba podielu toho konkrétneho spoluvlastníka. Ak totiž úkon spoluvlastníka sa bude týkať len jeho podielu, vystupuje tento spoluvlastník samostatne. Ak sa však úkon týka hospodárenia celej veci, ide o úkon, na ktorom sa podieľajú všetci spoluvlastníci solidárne. To sa v súdnom konaní o určenie neplatnosti uznesenia vlastníkov spoločnej veci premietá v tzv. nerozlučnom spoločenstve, pretože dôsledky tohto súdneho rozhodnutia ohľadne rozhodovania celej veci, sa týkajú všetkých spoluvlastníkov.

39. Žalobcovia sa v spore domáhali určenia neplatnosti uznesenia zhromaždenia vlastníkov pozemkov v Poľovnom revíri „Kokava I“, ktorý je spoločnou vecou. Súd mal preukázať, že predmetom tohto zhromaždenia (uskutočnilo sa 17.02.2017) bolo rozhodovanie vlastníkov o hospodárení a užívaní zo spoločnou vecou a teda sa týkalo všetkých. Súd však pred posúdením pasívnej vecnej legitímácie prejudiciálne skúmal, či žalobcovia v súdnom konaní osvedčili svoju aktívnu legitímáciu. Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázať, že žalobcovia sa žalobou domáhali určenia neplatnosti Zmluvy o užívaní poľovného revíru „Kokava I“ uzatvorenej medzi vlastníkami poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru a žalovaným. Z uvedenej zmluvy - právneho úkonu vyplýva, že na jednej strane bola uzatvorená medzi vlastníkami poľovných pozemkov a na druhej strane medzi žalovaným. Všetci títo účastníci uvedenej zmluvy sú nositeľmi hmotno-právnych oprávnení (povinností), teda sú vecne legitímovaní, ak sa predmet konania týka tohto právneho úkonu. Z navrhovaného znenia žaloby je preukázané, že sa týka právneho úkonu - Zmluvy o užívaní poľovného revíru „Kokava I“ uzatvorenej dňa 23.02.2017, pričom je zrejmé, že všetci títo vlastníci poľovných pozemkov, ako podieloví spoluvlastníci, nie sú označení ako žalobcovia v žalobe, ale ani na strane žalovaného, čiže proti komu žaloba smeruje. Keďže vecná legitímácia strán v spore vyplýva z hmotného práva, súd nezaťažovala ani poučovacia povinnosť ohľadne správneho okruhu strán v spore a ani povinnosť vykonať dokazovanie na zistenie všetkých „do úvahy prichádzajúcich vecne legitímovaných strán. Súd tak mal za to, že žalobcovia nepreukázali, že boli aktívne vecne legitímovaní na podanie žaloby. Súd preto žalobu žalobcov pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nárok na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a to podľa pomeru úspechu v spore. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný, v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % od neúspešných žalobcov. Povinnosť zaplatiť žalovanému trovy je spoločná a nerozdielna a vyplýva z § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

42. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaných zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.