

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016200670
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8016200670.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu 1./ Biofarma s.r.o., Jablonov 17, 2./ O. A., M., 3./ Urbárske pozemkové spoločenstvo Jablonov, 4./ Obec Jablonov, 5./ Urbárska spoločnosť Rožkovce, Pozemkové spoločenstvo, G. Hajna 18, Levoča, 6./ Poľovnícke združenie Jablonov, zast. JUDr. Tibor Bašista, advokát, Štefánikova 8, Poprad, proti žalovanému Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a postupu Okresného úradu Poprad, pozemkový a lesný odbor, zo dňa 29.04.2016 č.: OU-PP-PLO-2016/000866-045-KB a preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného (odpoveď na odvolanie) zo dňa 08.07.2016 číslo: OU-PO-OOP4-2016/032665-02-FIL, na základe správnej žaloby takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 19.09.2016 sa žalobcovia v 1./ až 6./ domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu Okresného úradu Poprad, pozemkový a lesný odbor, zo dňa 29.04.2016 č.: OU-PP-PLO-2016/000866-045-KB (rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu), ktorým podľa § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve poveril poľovnícku organizáciu OROL Spišský Hrhov, so sídlom Spišský Hrhov, Jesenná 5 vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1, § 26 zákona o poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Klčov, do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4S/1/2016, a tiež preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného (odpoveď na odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu) zo dňa 08.07.2016 číslo: OU-PO-OOP4-2016/032665-02-FIL, ktorým žalovaný oznámil žalobcom dôvody nemožnosti preskúmania ich odvolania riadnym opravným prostriedkom.

2. Pred rozhodnutím veci bolo správne mu súdu dňa 07.11.2017 doručené podanie žalobcov, v ktorom uviedli, že žalobu berú späť a žiadajú konanie zastaviť.

3. Správne súdnictvo je upravené zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

4. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 písm. a/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby a citovanú právnu úpravu správny súd zastavil konanie.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. b/ SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

9. Senát správneho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).