

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/113/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011073  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011073.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Rozsudok  
V mene Slovenskej republiky

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obžalovanému ml. F. B., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2017, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

ml. F. B., nar. XX.XX.XXXX v I., okres E., trvale bytom  
V. XXX, okres E.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/ v presne nezistený deň a čase v mesiaci január 2017 v obci V., okres E. po tom , čo doma nemali s čím kúriť a mal vedomosť, že jeho suseda má vo svojej záhrade uloženú kopy dreva na kúrenie, v čase keď suseda M. K. nebola doma, prešiel odzadu k jej záhrade, tu v mieste, kde bolo oplotenie záhrady zarastené do stromu, toto rukami vytrhol, zohol k zemi a postúpil nohami, čím došlo k roztrhnutiu pletiva, následne vošiel do záhrady, odkiaľ vzal 16 kusov palivového bukového dreva o dĺžke cca 1 meter a hrúbke v priemere od 5 cm do 15 cm, ktoré odniesol domov a postupne použil na kúrenie, čím poškodenej M. K. spôsobil škodu vo výške 11,32 eur,

2/ v presne nezistený deň a čase v mesiaci február 2017 v obci V., okres E. sa opätovne rozhodol vziať uložené drevo v záhrade susedy M. K., následne prešiel k zadnej časti oplotenia záhrady, kde vošiel do záhrady tým istým miestom cez oplotenie, ktoré si predtým upravil tak, že rukami vyhol pletivo, vytvoril otvor, cez ktorý vošiel do záhrady a z kopy uloženého dreva vzal 16 kusov palivového bukového dreva o dĺžke cca 1 meter a hrúbke v priemere od 5 cm do 15 cm, ktoré odniesol domov a použil na kúrenie, čím poškodenej M. K. spôsobil škodu vo výške 11,32 eur,

3/ v presne nezistený deň a čase v mesiaci marec 2017 v obci V., okres E. sa znovu rozhodol vziať uložené drevo v záhrade susedy M. K., následne prešiel

3 3T 113/17

k zadnej časti oplotenia záhrady, kde vošiel do záhrady cez oplotenie, ktoré si predtým upravil tak, že rukami vyhol pletivo, vytvoril otvor, cez ktorý vošiel do záhrady a z uloženej dreva vzal 9 kusov palivového

bukového dreva o dĺžke cca 1 meter a hrúbke v priemere od 5 cm do 15 cm, ktoré odniesol domov a postupne použil na kúrenie, čím poškodenej M. K. spôsobil škodu vo výške 6,36 eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona.

Podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 98 písmeno a/ Trestného zákona, súd u obžalovaného mladistvého F. B., podmiennečne u p ú š ť a o d potrestania.

Podľa § 101 odsek 2 Trestného zákona, súd obžalovanému mladistvému F. B. určuje skúšobná doba v trvaní 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť mladistvému obžalovanému nahradiť poškodenej M. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. XXX, spôsobenú škodu vo výške 29.-eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú M. K., nar. XX.XX.XXXX v Šalove, trvale bytom V.o zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný mladistvý, obhajca, zákonný zástupca a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 113/2017.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu,

ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.