

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/181/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207005  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317207005.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX z utajeného pôrodu z matky neuvedenej a otca neuvedeného, trvale bytom L., t. č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Detského domova Valaská, zastúpeného poručníkom H.. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. nad P., J. 7, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, v konaní začatom ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému v Detskom domove Valaská, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

- I. Maloletému P. P., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a d ť u j e ústavná starostlivosť.
- II. Maloletý bude umiestnený v Detskom domove Valaská.
- III. Výživné na maloletého súd n e u r č u j e .
- IV. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa r u š í neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č. k. 8P/53/2017-5 zo dňa 23.03.2017.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/53/2017-5 zo dňa 23.03.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletý bol odovzdaný do starostlivosti Detského domova Valaská. Vzhľadom k tomu, že uvedené neodkladné opatrenie upravuje pomery k maloletému len dočasne, uznesením č. k. 8P/181/2017-6 zo dňa 27.09.2017 tunajší súd ex offo začal konanie vo veci samej - o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému v Detskom domove Valaská.

2. Dňa 30.11.2017 súd konal a rozhodol v neprítomnosti poručníka maloletého a zástupcu Detského domova Valaská. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého, prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého a zistil tento stav :

3. Maloletý sa dňa XX.XX.XXXX narodil v Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o. v režime utajeného pôrodu. Vzhľadom k tomu, že pri pôrode mu nebolo určené meno ani priezvisko na podnet mesta Brezna tunajší súd uznesením č. k. 8P/38/2017-17 zo dňa 23.03.2017 určil maloletému meno P. a priezvisko P.. Vzhľadom k tomu, že biologickí rodičia maloletého nie sú známi, nemal žiadnych zákonných zástupcov, tunajší súd uznesením č. k. 8P/37/2017-18 zo dňa 23.03.2017 ustanovil H.. H. L.

za poručníka maloletého, ktorá je povinná a oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok bez vykonávania osobnej starostlivosti o neho a zabezpečovania jeho výchovy.

Uznesením č. k. 8P/53/2017-5 zo dňa 23.03.2017 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti Detského domova Valaská. Tunajší súd uznesením č. k. 1P/12/2017-25 zo dňa 24.05.2017 určil, že maloletý je osvojiteľný.

4. Zo správy Detského domova Valaská zo dňa 25.11.2017 súd zistil, že maloletý bol do tohto zariadenia prijatý na základe neodkladného opatrenia dňa 29.03.2017. Nachádza sa v starostlivosti profesionálneho rodiča U. B., bytom O., okres Y. F.. Maloletý sa veľmi rýchlo a úspešne na nové prostredie adaptoval. Podľa aktuálnych mesačných správ profesionálneho rodiča a lekárskeho vyšetrenia je maloletý zdravý, čulý, na váhe priberá. 31.10.2017 bolo zrealizované odborné vyšetrenie jeho sluchu vo Fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici so záverom, že jeho sluch je v norme, počuje dobre, reaguje na všetky zvuky. Úroveň jeho psychomotorického vývinu je v norme a prosperuje. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici bol odporučený na zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Dňa 02.10.2017 tento úrad zaslal detskému domovu súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým a žiadateľmi Z. a L. R., bytom Veľký Krtíš. Prvé tri stretnutia maloletého so žiadateľmi na pôde detského domova prebiehali v pokojnej a priateľskej atmosfére. Je možné predpokladať, že maloletý je schopný vytvoriť si so žiadateľmi pozitívny citový vzťah. Ďalšie interakcie prebiehajú podľa dohodnutých pravidiel v domácnosti profesionálneho rodiča, kde chodia žiadatelia na návštevu maloletého.

5. Poručník maloletého súdu písomne ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní svojou práceneschopnosťou. Uviedol, že biologickí rodičia maloletého nepožiadali o odtajnenie svojej totožnosti a žiadnym spôsobom o maloletého neprejavili záujem. Maloletý sa nachádza v starostlivosti detského domova, kde mu je poskytovaná kompletná starostlivosť. Nevlastní žiaden majetok. Nie sú známi jeho príbuzní. K nariadeniu ústavnej starostlivosti maloletému ako poručník nemá námietky, keďže niet osoby, ktorá by maloletého prevzala do osobnej starostlivosti. Navrhuje maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť v Detskom domove Valaská.

6. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že navrhuje maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť v Detskom domove Valaská. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní uviedol, že zatiaľ vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že je v záujme maloletého, aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Valaská.

7. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení do ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený z utajeného pôrodu, jeho biologickí rodičia nie sú známi, ako zákonný zástupca mu bol ustanovený poručník, dočasne je odovzdaný do starostlivosti Detského domova Valaská. V súčasnosti bol maloletý odporučený na zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica dal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým a žiadateľmi Z. a L. R., bytom Y. F.. Títo žiadatelia prvé 3 stretnutia s maloletým absolvovali na pôde Detského domova Valaská, v súčasnosti maloletého navštevujú v domácnosti profesionálneho rodiča U. B., bytom O., okres Y. F..

Maloletý je vyhlásený aj za osvojiteľného. Tunajší súd už raz nariadil neodkladné opatrenie a to uznesením č. k. 8P/89/2017-32 zo dňa 16.05.2017 na návrh navrhovateľov G., ktorým sa domáhali odovzdania maloletého do ich predbežnej starostlivosti. Títo si však vec rozmysleli a dňa 02.06.2017 podali späťvzatie návrhu, na čo Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12CoP/35/2017-53 zo dňa 29.06.2017 pripustil späťvzatie návrhu a konanie o ich návrhu na zverenie maloletého do ich starostlivosti zastavil. V súčasnosti prebieha len proces nadviazovania kontaktu medzi maloletým a ďalšími záujemcami o jeho zverenie do ich starostlivosti. Maloletý sa v Detskom domove Valaská nachádza iba na základe neodkladného opatrenia, v súčasnosti je potrebné rozhodnúť vo veci samej. Nakoľko doteraz súdu nebol doručený žiaden návrh navrhovateľov na zverenie maloletého do ich starostlivosti, súd v tomto konaní maloletému vo veci samej nariadil ústavnú starostlivosť. Maloletý naďalej bude v ústavnej starostlivosti Detského domova Valaská, v ktorom sa nachádza od 29.03.2017.

15. Vyživovacia povinnosť na základe Zákona o rodine vzniká medzi rodičmi a ich maloletým dieťaťom. Vzhľadom k tomu, že u maloletého jeho rodičia nie sú známi a ustanovený poručník k nemu nemá vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol, že maloletému sa výživné neurčuje.

16. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením č. k. 8P/53/2017-5 zo dňa 23.03.2017.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé. Nikto z účastníkov sa takejto náhrady trov konania ani nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej..

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.