

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204686
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617204686.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: L. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., v spore o zaplatenie 699,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalobca má voči žalovanému **nárok** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou okresnému súdu dňa 29. 05. 2017 sa právny predchodca žalobcu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 699,13 eur a úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 699,13 eur od 16. 04. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Okresný súd uznesením sp. zn. 6Csp/76/2017 zo dňa 26. 09. 2017 rozhodol o pripustení vstupu spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na miesto doterajšieho žalobcu.

3. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 14. 11. 2017 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu, a to z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas sporu. Žalobca požiadal, aby mu bol vrátený krátený súdny poplatok, pričom náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatňoval.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán sporu, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Na základe uvedeného súd z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z toho, že žalovaný zaplatením pohľadávky po začatí konania zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť. Z tohto dôvodu patrí plná náhrada trov konania žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.