

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206659
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817206659.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX, W.rvale bytom ako matka, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. Y. XX, okres Revúca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky N. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. E. Y. XX, toho času bytom H. XXX, XXXXX H., K. N., a neurčeného otca, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje X. E., Q.. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý J. E., Q.. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, aby maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky.

II. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca podal na tunajší okresný súd dňa XX.XX.XXXX návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému J. E., nar. 15.07.2006 podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, pričom maloleté dieťa bude umiestnené v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky. V odôvodnení návrhu uviedol, že maloletý J. pochádza zo vzťahu matky N. E., Q.. XX.XX.XXXX a otca E. E., Q.. XX.XX.XXXX. Z ich vzťahu pochádzajú ďalšie dve deti: E. U., Q.. XX.XX.XXXX a D. U., Q.. XX.XX.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a o deti sa nezaujímajú. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/30/2014 zo dňa 11.11.2014 bol maloletý J. E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX.

Maloletý J. je žiakom Špeciálnej základnej školy v Jelšave a plní si 5. rok povinnej školskej dochádzky. Od apríla 2016 nastali u maloletého zmeny v správaní, ktoré sa prejavovali v domácom prostredí, na verejnosti aj v škole. Doma bol neposlušný a častejšie sa bil so súrodencami. V škole vyvolával konflikty, vulgárne sa vyjadroval, a nerešpektoval nariadenia pedagógov. Na základe vykonaných šetrení a správ zo školy bola rodina na uľahčenie plnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti dieťaťa a fyzickej osobe, ktorej bolo dieťa zverené do NOS, zaradená medzi priority v Programe sociálne poradenstvo a pracovalo s ňou Detské kočovné divadlo DRaK, akreditovaný subjekt na výkon opatrení SPODaSK so sídlom v Prešove. Zo záveru podanej správy vyplýva, že pozorovali zlepšenie vzťahu náhradnej matky a maloletých, zlepšenie fungovania v rodine a mierne zlepšenie správania u maloletého J.. V súčasnosti s ním pracuje psychológ centra špeciálno - pedagogického poradenstva. Od 25.04.2016 maloletý navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu MUDr. Farkasovej v Rimavskej Sobote, kde mu bola diagnostikovaná zmiešaná porucha správania a imunity a bola mu naordinovaná farmakologická liečba. Napriek vykonaným opatreniam sa správanie maloletého nezlepšilo, problémy pretrvávali, jeho správanie sa naopak zhoršilo. Dňa 28.06.2017 bola zorganizovaná prípadová konferencia v Gemerskom

Sade. Počas obdobia štyroch mesiacov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca monitoroval rodinu maloletého, spolupracoval so školou a Obcou Gemerský Sad. Problémy so správaním pretrvávali, narastal počet sťažností zo strany školy a obce. J. správanie v škole a na verejnosti je neúnosné, vulgárne sa vyjadruje, v prostriedkoch verejnej dopravy sa nevhodne správa, fyzicky napáda spolužiakov a na pedagógov má sexuálne narážky. V škole sa nedokáže sústrediť na prácu viac ako dve hodiny. Počas hodiny sa u neho vyskytovali záchvaty zúrivosti vystriedané záchvatmi smiechu alebo plaču. Nerešpektuje žiadne napomenutia alebo príkazy. X. E. maloletému nepodávala lieky podľa odporúčania lekárky a celkovo nezvláda jeho výchovu. Dňa 27.10.2017 bola zorganizovaná ďalšia prípadová konferencia. Zo správ z vyšetrení maloletého u pedopsychiatričky MUDr. Farkasovej a správy špeciálnopedagogického vyšetrenia vyplýva, že pre závažnosť problémov v správaní maloletého je odporúčaný pobyt v diagnostickom centre, konkrétne v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

2. Dňa 23.11.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Zákona o rodine, ktorým súd dočasne odíme maloletého J. E., Q.. XX.XX.XXXX z náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX, bytom E. Y. XX z dôvodu naliehavosti a vážneho ohrozenia maloletého dieťaťa, nakoľko od podania návrhu na súd na nariadenie výchovného opatrenia dňa 10.11.2017 sa situácia podstatne zhoršila. Správanie maloletého je podľa informácií riaditeľky SZŠ v Jelšave nezvládnuteľná. Maloletý trpí záchvatmi zúrivosti, každý deň v škole vyvoláva konflikty, napáda spolužiakov aj vyučujúcich a odmieta ísť domov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zároveň kontaktovala p. X. E., ktorá uviedla, že s J. si nevie rady a nezvláda jeho výchovu. Maloletý ju vôbec nerešpektuje, doma je neposlušný, bije sa so súrodencami a nikoho nerešpektuje a podľa toho, ako sa správa, je zrejme, že v domácom prostredí nedôjde k náprave

3. Z listinných dôkazov obsiahnutých v súdnom spise, najmä rodného listu maloletého dieťaťa, správy Špeciálnej základnej školy v Jelšave, správy z diagnostického vyšetrenia, správy Obce Gemerský Sad, a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/30/2014, mal súd osvedčený nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z rodného listu vedeného Matričným úradom Revúca, vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XX, pod poradovým Č. XXX, mal súd preukázané, že maloletý J. E., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej je dieťa rodičov: matky N. E., nar. XX.XX.XXXX, a otca neuvedeného.

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/30/2014-32 zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 11.11.2014, maloletý J. E., nar. XX.XX.XXXX, bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti X. E., Q.. XX.XX.XXXX a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného.

6. Maloletý J. E. sa v škole naďalej správa nevhodne, má čoraz viac agresívnejšie správanie. Neustále sa vyjadruje vulgárne v rómskom jazyku, nadáva nielen žiakom, ale i učiteľom a vychovávateľkám. Má veľmi časté záchvaty zúrivosti, ktoré sa každým dňom stupňujú. Skáče po laviciach, kope do dverí, behá po škole, nereaguje na upozornenia. Pravidelne vyvoláva konflikty, bije sa so spolužiakmi. V poslednom období pravidelne bez dovolenia berie mladším žiakom desiatu, ktorú hneď zje a ďalej sa im vyhráza, že aj nasledujúci deň im zoberie, lebo inak ich zbije. Má sexuálne narážky, chytá sa na intímnych miestach a pritom vzdychá. Dňa 21.11.2017 jeho agresivita narastala a J. chcel ublížiť sebe i ostatným žiakom, snažil sa do nich hodiť stoličku, či lavicu, neskôr sa sám škrabal. Mal byť odvezený domov, avšak počas veľkej prestávky ušiel zo školy a musela byť privolaná polícia, ktorá ho našla a odviezla domov. Ďalší deň J. znovu vystrájal, nerešpektoval nikoho. Jeho správanie je úplne nezvládnuteľné, aj napriek tomu, že užíva lieky predpísané pedopsychiatrom.

7. Zo správy Obce Gemerský Sad vyplýva, že X. E. žije v domácnosti so svojim druhom a 11 jedenástimi deťmi, z ktorých má 8 svojich a 3 v náhradnej starostlivosti. Obec Gemerský Sad je osobitným príjmom jej rodičovského príspevku a prídavkov na deti, nakoľko nevie hospodáriť s peniazmi. Alkohol nepije, ale holduje hracím automatom a peniaze, na ktoré obec dosah nemá, míňa v automatoch, miesto toho, aby deťom nakúpila jesť. N. E. Y. v obci tri roky nezdržiava. J. E. žije v náhradnej starostlivosti pri X. E., nakoľko matka deti opustila. Má 11 rokov a sú s ním problémy, vystrája v škole, v autobuse, silou mocou chce upriamiť pozornosť na seba.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilného mimosporového poriadku“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 51 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately do detského domova možno prijať dieťa na základe neodkladného opatrenia súdu podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 52 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v detskom domove sa vykonáva ústavná starostlivosť, neodkladné opatrenie a výchovné opatrenie v samostatných diagnostických skupinách, ktoré vykonávajú odbornú diagnostiku (ďalej len "samostatná diagnostická skupina"), v samostatných skupinách alebo špecializovaných samostatných skupinách pre určený počet detí, so samostatným stravovaním, hospodárením a vyčleneným rozpočtom, zriadených v samostatnom rodinnom dome, byte alebo vo vymedzenej časti detského domova; starostlivosť o deti zabezpečujú vychovatelia a ďalší zamestnanci detského domova.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal osvedčené, že výchova maloletého J. E. je vážne ohrozená. Potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa je možné realizovať v intenciách zákonného ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého súd aj rozhodol. Dôvodom je skutočnosť, že správanie maloletého J. E. je nezvládnuteľné nielen v domácom prostredí, ale ani v škole. Jeho agresivita voči okoliu sa čím ďalej tým viac stupňuje, trpí záchvatmi zúrivosti, napáda a ohrozuje nielen súrodencov ale aj spolužiakov a vyučujúcich v škole. Zo správ školy, obce, aj vyjadrenia X. E., náhradnej matky maloletého, maloletý nikoho nerešpektuje a náhradná matka nezvláda jeho výchovu. Napriek predchádzajúcim opatreniam a upozorneniam či už orgánu sociálnoprávnej ochrany a kurately a školy, k správaniu maloletého v domácom prostredí nedôjde, keďže jeho správanie sa nielenže nezlepšuje, ale naopak každým dňom viac a viac zhoršuje. Dňa 20.11.2017 počas dňa v škole jeho agresivita narastala do takej miery, že chcel ublížiť seba a ostatným spolužiakom a snažil sa do nich hodiť stoličku, či lavicu. Náhradná matka sama oznámila pracovníkom orgánu sociálnoprávnej ochrany a kurately, že s maloletým J. si nevie rady a jeho výchovu nezvláda. Uvedené skutočnosti súd preto považoval za dostatočné na to, aby bol maloletý dočasne vyňatý z rodinného prostredia, preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil tomu, kto ho má v súčasnosti fakticky pri sebe, t.j. X. E., ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Neodkladné opatrenie má zabrániť vážnejšiemu poškodeniu zdravia, prípadne aj riziku ohrozenia života maloletého dieťaťa, keďže bolo osvedčené, že okamžité umiestnenie maloletého v ústavnom zariadení, ktoré čo najskôr zabezpečí odbornú diagnostiku a kvalifikovanú pomoc maloletému, je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko náhradná matka doteraz pokyny a odporúčania lekárky maloletého nerešpektovala a naordinované lieky mu nepodávala. Vyňatím maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti náhradnej matky sa zabráni ďalším možným negatívnym dôsledkom v jeho psychickom, fyzickom a sociálnom vývine. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, a jeho účelom je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej s cieľom predísť nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy na strane maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenie v danom prípade nenahrádza samotné rozhodnutie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia, a to nariadenie pobytu maloletému dieťaťu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na šesť mesiacov,

súd preto trvanie neodkladného opatrenia obmedzil tak, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na uloženie výchovného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 4 písomných vyhotoveniach.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (účastníkovi konania), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.