

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3513010290.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Šibíkovej, členov senátu - prísediacich Ing. Zuzany Kočovej a Miroslava Uherčíka, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Y. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Ž., W. U. Ž., D. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Martin - Sučany, trestne stíhaného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len "Trestný zákon"), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. novembra 2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Y. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Ž., W. U. D. Č.. XXXX/XX, Ž., t.č. v ÚVTOS Martin - Sučany,

je vinný, že

od presne nezisteného času až do dňa 02.11.2012 na parkovisku na diaľničnom odpočívadle pri motoreste U., pri diaľnici v smere na Bratislavu, v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia combi, EČV: M.-XXXEK, VIN: W., neoprávnene prechovával pri sebe 1 ks plastová injekčná striekačka s modrým piestom o objeme 2 ml s obsahom béžového kryštalického materiálu s hmotnosťou 156 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 30 mg, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy; 1 ks čajová lyžička s obsahom béžového materiálu s hmotnosťou 25 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a 5 ks prázdnych jednorazových injekčných striekačiek, pričom skúmaním bola v eluáte z uvedených striekačiek zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného Y. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Ž., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu

páchateľa považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 2T/69/2013-144 zo dňa 10.05.2013, právoplatným dňa 02.07.2013 vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č. k. 5T/3/2015-118 zo dňa 13.05.2015, právoplatným dňa 18.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1To/108/2015-151 zo dňa 18.11.2015, vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u K. Y. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Ž., u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 1T/127/2011-288 zo dňa 15.08.2012, právoplatným dňa 31.08.2012 vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31.07.2013 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 937/12-21 zo dňa 30.07.2013, na obvineného Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 30.11.2017 za účasti obžalovaného, jeho obhajcu a zistil nasledovné:

Obžalovaný Y. X. na hlavnom pojednávaní dňa 30.11.2017 po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 937/12-21 zo dňa 30.07.2013 doručenej súdu dňa 31.07.2013, právne kvalifikovaného ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a uznáva vinu za skutok kladený mu za vinu. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z vyjadrení obžalovaného Y. X. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval. Zistiť stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku uvedeného v obžalobe. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a rozhodnutia o ochrannom opatrení. Súd konštatoval, že v prípravnom konaní neboli uplatnené nároky na náhradu škody poškodenými.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Objektom týchto trestných činov je ochrana ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie s ktorými nemal obžalovaný príslušné povolenie. Objektom je aj záujem spoločnosti na ochrane pred nekontrolovaným šírením omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov. Tento záujem bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a spáchal ho tak, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu. Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného Y. X. prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zamerlal len na vykonanie dokazovania čo do výroku o druhu a výmere trestu a rozhodnutia o ochrannom opatrení podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a ochrannom opatrení, a to čítaním znaleckého posudku MUDr. Andrey Žiškovéj a MUDr. Márie Ohrablovej zo dňa 28.02.2013 č. 4/13 a č. 6/13, oboznámením aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného X., lustrácie v evidencii priestupkov obžalovaného X., správy o povesti Mestského úradu Ž., správy OR PZ Ž., hodnotenia ÚVTOS Leopoldov, hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, hodnotenia ÚVTOS Martin, lustráciou Sociálnej poisťovne, oboznámením so spismi OS NM sp. zn. 2T/69/2013, OS ZA sp. zn. 3T/191/2014, OS ZA sp. zn. 1T/34/2015 a OS BA I sp. zn. 5T/3/2015, oboznámením ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že ústavnú formu protitoxikomanickej liečby absolvoval v trvaní šesť mesiacov, v ambulantnej forme liečby potom pokračoval dobrovoľne v trvaní ďalších šesť mesiacov, bolo to v období od 07.12.2015 do 13.01.2017, bolo to v ÚVTOS Hrnčiarovne nad Parnou, neskôr mu bol uložený trest OS BA I. kde vykonával potom spoločný výkon trestu so zaradením do SSS

a toto vykonával v Leopoldove, kde absolvoval ďalšiu liečbu. Obžalovaný chce v liečbe pokračovať ďalej. Poukázal na to, že závislosť neprekoná nikdy, do konca života bude závislý a abstinujúci pacient, no urobí všetko pre to, aby to zvládol, pretože to je jediná cesta. Obžalovaný uviedol, že drogy mu zničili a skomplikovali celý jeho doterajší život. Jeho najhorší trest je, že bude do konca života závislý, no bude bojovať a bude sa snažiť naplniť svoju rodinu láskou.

Z oboznámeného aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného Y. X. vyplýva, že obžalovaný X. má trinásť záznamov v registri trestov pre rôznorodú trestnú činnosť. Vo vzťahu k odsúdeniam obžalovaného u neho prichádza do úvahy uloženie ďalšieho trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/127/2011 zo dňa 15.08.2012, právoplatný dňa 31.08.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest nastúpil dňa 23.06.2014 a vykonal ho ku dňu 02.08.2015. Žalovaného skutku sa teda dopustil po právoplatnosti uvedeného rozsudku avšak pred vykonaním uloženého trestu. Vo vzťahu k odsúdeniam obžalovaného u neho prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniam trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2013 zo dňa 10.05.2013, právoplatný dňa 02.07.2013, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bola uložená ochranná protitoxikomanická liečba ústavnou formou a povinnosť nahradiť škodu. Súhrnný trest u obžalovaného prichádza do úvahy aj vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava I rozsudkom sp. zn. 5T/3/2015 zo dňa 13.05.2015, právoplatný dňa 18.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To 108/2015, ktorým mu bol pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresným súdom Žilina, trestným rozkazom sp. zn. 3T/191/2014 zo dňa 15.12.2014, právoplatný dňa 30.12.2014 bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/127/2011 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2013. Okresným súdom Žilina, rozsudkom sp. zn. 1T/34/2015 zo dňa 25.03.2015, právoplatný dňa 25.03.2015 bol obžalovaný odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2013.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný Y. X. sa dopustil troch priestupkov na úseku cestnej premávky, a to v dňoch 02.07.2012, 14.10.2012, 31.10.2012, jedného priestupku proti majetku dňa 04.12.2012 a jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 18.11.2012.

Zo správy o povesti Mesta Ž. vyplýva, že obžalovaný nebol prejednávaný Mestom Ž. za priestupky, menovaný je slobodný, je prihlásený k trvalému pobytu spolu s matkou a otcom, nenachádza sa v evidencii platcov dane z nehnuteľnosti na území Mesta Ž.. Obžalovaný je od 01.08.2001 zamestnaný u svojej matky H.. Q. X. ako osobný asistent.

Zo znaleckého posudku č. 4/2013 a č. 6/2013 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalcov MUDr. Andrey Žiškovej a MUDr. Márie Ohrablovej zo dňa 28.02.2013 vyplýva, že obžalovaný v čase skutku netrpel duševnou poruchou ani chorobou v zmysle psychózy a v čase spáchania činu mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať, pričom rozpoznávací a ovládacie schopnosti obžalovaného neboli v čase činu znížené vo forenzne podstatnej miere. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Bola u neho zistená zmiešaná porucha osobnosti (črty narcistické, disociálne, závislé) a rozvinutá závislosť od heroínu a pervitínu. Obžalovaný bol v tom čase viac ako 10 rokov v evidencii psychiatrickej ambulancie pre užívanie drog. V čase vypracovania znaleckého posudku mu bola navrhnutá ochranná protitoxikomanická liečba ústavnou formou.

Z hodnotení ÚVTOS Leopoldov, ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a ÚVTOS Martin vyplýva, že vhodnou intervenciou pedagogického personálu sa správanie obžalovaného stabilizovalo, je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava, príkazy a pokyny personálu rešpektuje, zásady osobnej a kolektívnej hygieny udržiava. Konfliktne situácie nevyvoláva, bol zaradený na viacerých pracoviskách, vykonával pomocné práce v gastronómii. K pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne, návyky má osvojené. Všetky hodnotenia obžalovaného boli kladné. Obžalovaný vykonával aj súdom nariadenú ústavnú protitoxikomanickú liečbu, liečba podľa vyjadrení lekára psychiatra MUDr. Kládie Čápkovej splnila svoj účel a doporučila zmenu nariadeného protitoxikomanického liečenia na nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktoré posluží ako kontrola vonkajšia po zlyhaní kontroly vnútornej. Aktuálne je podľa vyjadrenia lekára pacient vo vynútenej abstinencii odňatím slobody. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 1Nt/27/2016-30 zo dňa 28.06.2016, právoplatné dňa 29.07.2016 bola zmenená forma liečby nariadená obžalovanému Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2013 na formu ambulantnú, ktorú bude vykonávať po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 43 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného Y. X. prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 2T/69/2013-144

zo dňa 10.05.2013, právoplatným dňa 02.07.2013 vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č. k. 5T/3/2015-118 zo dňa 13.05.2015, právoplatným dňa 18.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1To/108/2015-151 zo dňa 18.11.2015, vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. U obžalovaného Y. X. ďalej prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie ďalšieho trestu vo vzťahu k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 1T/127/2011-288 zo dňa 15.08.2012, právoplatným dňa 31.08.2012 vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Napriek týmto zisteniam, vezmúc do úvahy najmä časový odstup od spáchania skutku (od presne nezisteného času do dňa 02.11.2012) a spôsobený následok, dospel súd k záveru, že u obžalovaného je dôvodné aplikovať ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia ďalšieho trestu ako aj upustiť od uloženia súhrnného trestu, majúc za to, že tresty uložené obžalovanému vyššie citovanými rozhodnutiami o treste sú na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatela trestného činu postačujúce. V danej veci sa jedná o prípad drogovej trestnej činnosti, kedy páchatel nebol odsúdený pre drogovú trestnú činnosť spojenú s dílerstvom ale „len“ za neoprávnené prechovávanie drog pre vlastnú potrebu. Takého rozhodnutie o treste považuje súd za zákonné, dôvodné a primerané.

Súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie v zmysle záverov znaleckého dokazovania, pričom súd má za to, že vzhľadom na to, že obžalovaný úspešne absolvoval ústavnú formu tohto liečenia, aktuálne mu postačí ambulantná forma liečby.

S trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, teda nebol uplatnený nárok na náhradu škody poškodeným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (§ 309 ods. 1 Tr. por.).